

ความสัมพันธ์ของสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ  
ต่อความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและความซื่อสัตย์ทางวิชาการของบัณฑิตศึกษา  
THE RELATIONSHIP OF RESEARCH TRAINING ENVIRONMENT AND ACADEMIC  
ENTITLEMENT ON GRADUATE STUDENTS' INTENTION TO DO QUALITY  
RESEARCH AND ACADEMIC INTEGRITY

Corresponding author<sup>1</sup>  
Laphatphitcha.s@gmail.com

ลภัสพิชชา สุรวาทกุล<sup>1</sup> และ ชยุตม์ ภิรมย์สมบัติ<sup>2</sup>  
Laphatphitcha Surawatakul<sup>1</sup> and Chayut Piromsombat<sup>2</sup>

Received: September 02, 2019

Revised: October 21, 2019

Accepted: November 06, 2019

### บทคัดย่อ

ความตั้งใจในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและความซื่อสัตย์ทางวิชาการเป็นคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของบัณฑิตศึกษาที่ต้องทำวิทยานิพนธ์หรือผลงานทางวิชาการ โดยปัจจัยเกี่ยวข้องที่อาจส่งผลกระทบต่อคุณลักษณะดังกล่าวคือ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ การวิจัยครั้งนี้จึงมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของความซื่อสัตย์ทางวิชาการของบัณฑิตศึกษา โดยมีตัวแปรที่เกี่ยวข้องคือ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบและความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ ตัวอย่างวิจัย คือ นักศึกษามหาวิทยาลัย สาขาทางศึกษาศาสตร์ที่กำลังศึกษาในหลักสูตรที่ต้องทำวิทยานิพนธ์ จำนวน 136 คน เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามมาตรฐานค่า 5 ระดับ เครื่องมือวิจัยมีค่าความเที่ยงซึ่งพิจารณาจากค่าความเที่ยงแบบความสอดคล้องภายในอยู่ระหว่าง .812 - .961 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้าง พบว่า โมเดลการวัดของทุกตัวแปรมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ การวิจัยครั้งนี้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงบรรยาย และการวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้างผลการวิจัยสรุปได้ดังนี้

1. นักศึกษามีสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพในระดับมาก โดยมีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบและความซื่อสัตย์ทางวิชาการในระดับปานกลาง

2. โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของความซื่อสัตย์ทางวิชาการสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Chi-Square (44,  $N = 136$ ) = 53.41,  $p = .16$ ; CFI = .99, RMSEA = .04) โดยได้รับอิทธิพลจากสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกและเชิงลบ สำหรับความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพได้รับอิทธิพลจากสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก นอกจากนี้ การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกได้รับอิทธิพลจากสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**คำสำคัญ:** สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

<sup>1</sup>นิสิตมหาบัณฑิตสาขาวิชาวิธีวิทยาการวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

<sup>2</sup>อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิจัยการศึกษา ภาควิชาวิจัยและจิตวิทยาการศึกษา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## ABSTRACT

Intention to do quality research and academic integrity are the important characteristics to have in graduate students. The factors that may help contribute the mentioned characteristics are research training environment and academic entitlement; therefore, this study aims to investigate the relationship of graduate students' academic integrity among research training environment, academic entitlement and intention to do quality research through a structural equation model. Data were collected by means of rating scale questionnaires, completed by graduate students studying thesis program in the field of education. The reliability of the research instruments, as measured by internal consistency, ranged from .812 to .961. The validation of construct validity showed that the measurement model of all variables fitted the empirical data. The data were analyzed by descriptive statistics and SEM. The research findings were as followed:

1. Students had a high level of research training environment, positive academic entitlement, and intention to do quality research. Whereas, a level of negative academic entitlement and academic integrity was moderate.
2. The structural equation model fitted the empirical data (Chi-Square (44,  $N = 136$ ) = 53.41,  $p = 0.16$ ; CFI = .99, RMSEA = .04). The results also showed that academic integrity was effected by research training environment, positive and negative academic entitlement; intention to do quality research was effected by research training environment and positive academic entitlement; and positive academic entitlement was effected by research training environment, at a statistically significant level of .05.

**Key words:** Research Training Environment, Academic Entitlement, Academic Integrity

## บทนำ

การสร้างงานวิจัยที่มีคุณภาพและการมีความซื่อสัตย์ทางวิชาการจะเป็นคุณสมบัติที่นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งปริญญาโทและปริญญาเอกแผนการศึกษาที่เน้นการวิจัยพึงปฏิบัติ แต่ในปัจจุบันกลับยังสามารถพบเห็นการทุจริตทาง วิชาการสืบเนื่องตลอดมาตั้งแต่อดีต (Hodgkinson, Curtis, MacAlister, & Farrell, 2016) พฤติกรรมดังกล่าวเหล่านี้ยังสะท้อนถึง การที่นักศึกษาไม่มีความตั้งใจที่จะทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ ส่งผลต่อคุณภาพของงานวิจัยและวิทยานิพนธ์ที่อาจทำได้ข้อ ค้นพบไม่น่าเชื่อถือและไม่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง รวมทั้งส่งผลต่อตัวนักศึกษาเองที่ไม่ได้รับการพัฒนาทักษะความรู้ ตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา เมื่อพิจารณาถึงสาเหตุหรือปัจจัยที่ส่งผลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ และความตั้งใจทำงาน วิจัยให้มีคุณภาพ พบว่าสาเหตุหนึ่งที่สำคัญก็คือสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย ซึ่งเป็นการสนับสนุนเกี่ยวกับการทำวิจัยที่นักศึกษา ได้รับขณะศึกษาในหลักสูตร (Gelso, 1993; Chumwihan, S., 2015) ซึ่งมีผลสำคัญอย่างยิ่งต่อการสร้างเสริมทัศนคติที่ดี ความสนใจในการทำวิจัย การให้คุณค่าต่อการวิจัยและผลผลิตในการวิจัยของนักศึกษา (Gelso, 1993; Mallinckrodt, & Gelso, 2002) นอกจากสภาพแวดล้อมที่เป็นปัจจัยภายนอกแล้ว ยังพบว่า คุณลักษณะภายในของนักศึกษาอาจเป็นอีกปัจจัยหนึ่ง ที่ส่งผลต่อความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพรวมไปถึงความซื่อสัตย์ทางวิชาการ โดยการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ เป็นหนึ่งปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับประเด็นดังกล่าว การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเป็นทัศนคติ ความเชื่อ หรือความคาดหวัง ที่ทำให้ผู้เรียนรับรู้ว่าตนมีสิทธิอันพึงได้รับต่าง ๆ ในทางวิชาการจากผู้สอนและสถาบันที่จะนำมาซึ่งความสำเร็จในการศึกษา หรือการได้ผลลัพธ์เชิงบวกทางวิชาการของตน (Boswell, 2012; Chowning, & Campbell, 2009; Kopp, Zinn, Finney, & Jurich, 2011)

โดยผู้เรียนอาจคำนึงสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเหมือนกัน แต่การรับรู้ว่ามีสิทธิ์อันพึงได้รับสำหรับผู้เรียนแต่ละคนนั้น อาจแตกต่างกันได้ (Kopp et al., 2011) ทำให้เกิดการรับรู้ในลักษณะทั้งเชิงบวกและเชิงลบ

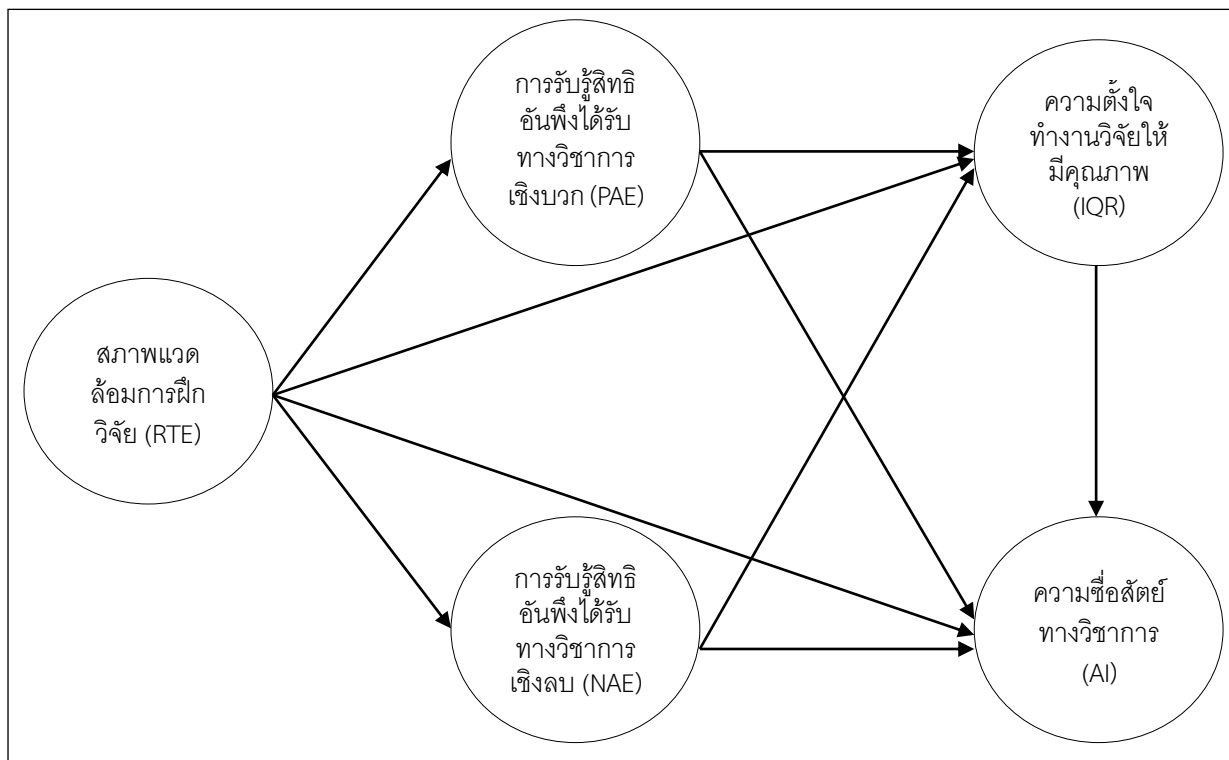
การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงบวก (positive academic entitlement) ถือเป็นการรับรู้ที่เหมาะสม เนื่องจากผู้เรียนรับรู้ว่าคุณค่าของตนเองมีสิทธิ์ได้รับการจัดการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและได้มาตรฐาน ได้รับโอกาสและประสบการณ์ การเรียนรู้ที่มีคุณค่าจากผู้สอนและสถาบัน เพื่อให้ตนได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับสามารถ ประสบความสำเร็จทางการศึกษาได้ (Lombardi, 2007) ในขณะที่การรับรู้ในเชิงลบ (negative academic entitlement) เป็นการที่ผู้เรียนรับรู้ว่าคุณค่าของตนเองมีสิทธิ์อันพึงได้รับทางวิชาการต่างๆ ที่จะนำมาสู่ความสำเร็จของตนเอง โดยไม่จำเป็นต้องคำนึงถึง ความสามารถที่แท้จริงของตน คุณภาพของผลงาน หรืออาศัยความรับผิดชอบส่วนบุคคลในการเรียนของตน ยกตัวอย่างเช่น เพียงเข้าเรียนหรือส่งงานครบผลลัพท์ก็จะได้อย่างแน่นอนคือการผ่านรายวิชานั้น ๆ หรือได้ผลการเรียน B เป็นอย่างน้อย โดย ไม่จำเป็นต้องตั้งใจเรียน (Kopp et al., 2011; Singleton-Jackson, Jackson, & Reinhardt, 2010) การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับ ทางวิชาการในเชิงลบส่งผลกระทบต่อการเรียนรู้และพฤติกรรมเชิงวิชาการที่ไม่พึงประสงค์ โดยผู้เรียนมีแนวโน้มในการรับรู้ ความสามารถของตนเองในรายวิชาต่ำและมักไม่มีการกำกับตนเองในการเรียน นอกจากนี้ยังเน้นการเรียนเพื่อมุ่งเน้นผลลัพท์ มากกว่าการเรียนรู้อย่างเชี่ยวชาญ อีกทั้งมีพฤติกรรมทางวิชาการที่แสดงถึงการทุจริตทางวิชาการมากกว่าผู้เรียนปกติ (McLellan, 2014; Greenberger, Lessard, Chen, & Farruggia, 2008)

ในต่างประเทศมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการมาโดยตลอด ทำให้ได้องค์ความรู้ถึง ภาพรวมของการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการและความสำคัญของประเด็นดังกล่าว ในขณะที่ในประเทศไทยยังไม่ค่อย พบบงานวิจัยที่ศึกษาประเด็นนี้มากนัก ดังนั้นการศึกษาเกี่ยวกับการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในบริบทของประเทศไทย จึงเป็นเรื่องสำคัญ เนื่องจากจะช่วยให้ได้ข้อมูลพื้นฐานถึงลักษณะของการรับรู้ของผู้เรียนและสภาพปัจจุบันของปัญหา รวมทั้ง การศึกษาความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ที่มีต่อความ ตั้งใจทำงานวิจัยที่มีคุณภาพและความซื่อสัตย์ทางวิชาการของนักศึกษาจะช่วยให้ได้ข้อมูลสำคัญในการเป็นแนวทางให้ สถาบันอุดมศึกษาและผู้ที่เกี่ยวข้องในการพัฒนาการจัดการเรียนเพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ต่อไป

## กรอบแนวคิดในการวิจัย

งานวิจัยที่ผ่านมาพบว่าเป็นการศึกษาเกี่ยวกับความตั้งใจทำวิจัยในขนาดของนักศึกษามักศึกษาจากปัจจัยภายนอก โดยศึกษาผลของสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยที่นักศึกษาได้รับระหว่างการศึกษาระดับปริญญาตรี เนื่องจากสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย เป็นปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการสร้างทัศนคติที่ดี การให้คุณค่าและผลผลิตในการวิจัยของนักศึกษา (Gelsso, 1993; Mallinckrodt & Gelsso, 2002) แต่อย่างไรก็ตามจากการศึกษาในบริบทของประเทศไทยของ สุทธิศักดิ์ ชุ่มวิจารณ์ (2558) พบข้อค้นพบที่ น่าสนใจที่ว่านักศึกษาระดับปริญญาเอกที่มีความตั้งใจทำวิจัยหลังสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่มีสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยใน ระดับปานกลาง จึงเป็นไปได้ว่านักศึกษาเหล่านี้อาจมีคุณลักษณะบางประการอยู่ก่อนแล้ว และเมื่องานวิจัยเกี่ยวกับปัจจัย ภายในของนักศึกษาพบว่า การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการอาจเป็นคุณลักษณะหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับความตั้งใจในการ ทำวิจัยของนักศึกษา เนื่องจากนักศึกษาที่มีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่ไม่เหมาะสมหรือมีการรับรู้ในเชิงลบนั้นมักมี แนวโน้มที่จะมีรูปแบบการเรียนแบบมุ่งผลงาน ซึ่งต้องการผลงานที่ดีกว่าผู้อื่น และแบบมุ่งผลงานแบบหลีกเลี่ยงซึ่งหลีกเลี่ยง ผลงานที่ด้อยกว่าผู้อื่น มากกว่าการมีรูปแบบการเรียนแบบมุ่งเรียนรู้อย่างเชี่ยวชาญซึ่งคำนึงความรู้และคุณภาพผลงานที่ได้ มากกว่าผลลัพท์สุดท้ายหรือเกรดที่จะได้รับ (Singleton-Jackson, Jackson, & Reinhardt, 2010, 2011; Reinhardt, 2012) โดยอาจกล่าวได้ว่า ผู้เรียนมีความตั้งใจในการเรียนให้รู้หรือทำงานให้มีคุณภาพในระดับที่ตนเอง นอกจากนี้ในการศึกษาของ Greenberger, Lessard, Chen, & Farruggia (2008) พบว่าการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบส่งผลให้เกิด

พฤติกรรมที่มีแนวโน้มเกี่ยวข้องของการทุจริตทางวิชาการและการมีจริยธรรม ในการทำงานที่ตำการวิจัยครั้งนี้จึงศึกษาผลของสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยซึ่งเป็นตัวแปรภายนอกและการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการซึ่งเป็นตัวแปรภายในของนักศึกษา แต่ละคนต่อความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและความซื่อสัตย์ทางวิชาการและทดสอบความสัมพันธ์ที่เกี่ยวข้องระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ดังแสดงได้ในภาพ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย



ภาพ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อศึกษาโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุของความซื่อสัตย์ทางวิชาการของบัณฑิตศึกษา คณะครุศาสตร์และศึกษาศาสตร์ โดยมีตัวแปรที่เกี่ยวข้องคือ สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ และความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ

### วิธีดำเนินการวิจัย

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร คือ นักศึกษาที่กำลังศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก หลักสูตรครุศาสตร์ ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

ตัวอย่างวิจัย คือ นักศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอก จากมหาวิทยาลัยในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลที่กำลังศึกษาในหลักสูตรครุศาสตร์ศึกษาศาสตร์ และต้องทำวิทยานิพนธ์ก่อนจบการศึกษา ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (multistage random sampling) โดยแบ่งเป็นสามขั้นตอน คือ ขั้นที่ 1 การกำหนดขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมซึ่งอาศัยหลักการคำนวณขนาดตัวอย่างสำหรับ SEM ด้วยโปรแกรมออนไลน์จากเว็บไซต์ danielsoper.com (Soper, 2019) กำหนดการวิเคราะห์ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์โมเดลสมการโครงสร้าง (SEM) โดยกำหนดค่า effect size เท่ากับ .40 ค่า probability level เท่ากับ .05 ค่า desired power เท่ากับ .8 จำนวนตัวแปรแฝง เท่ากับ 4 และจำนวนตัวแปรสังเกตได้ เท่ากับ 15 ได้

จำนวนตัวอย่างเท่ากับ 116 คน ชั้นที่ 2 การสุ่มมหาวิทยาลัย โดยใช้การสุ่มอย่างง่าย (simple random sampling) สุ่มมหาวิทยาลัย  
ในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล โดยจำแนกตามมหาวิทยาลัยของรัฐหรือในกำกับของรัฐ มหาวิทยาลัยเอกชน ชั้นที่ 3  
การสุ่มนักศึกษา โดยใช้การสุ่มอย่างง่ายสุ่มนักศึกษาจากมหาวิทยาลัยที่ได้จากชั้นที่ 2

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามจำนวนทั้งหมด 200 ฉบับ ทั้งนี้จำนวนการตอบกลับแบบสอบถามที่สมบูรณ์ซึ่งนำมาใช้  
ในการวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้มีทั้งหมด 136 ฉบับ (N=136) คิดเป็นร้อยละ 68 โดยประกอบไปด้วย บัณฑิตศึกษาจาก  
มหาวิทยาลัยของรัฐหรือในกำกับของรัฐ 4 แห่ง จำนวน 87 คน คิดเป็นร้อยละ 64 และบัณฑิตศึกษาจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ  
ที่ไม่ได้อยู่ในกำกับของรัฐ 5 แห่ง จำนวน 49 คน คิดเป็นร้อยละ 36 เมื่อจำแนกตามข้อมูลพื้นฐานอื่น พบว่า บัณฑิตศึกษาส่วนใหญ่  
เป็นเพศหญิง 85 คน (ร้อยละ 62.5) เป็นบัณฑิตศึกษาระดับปริญญาโท จำนวน 117 คน (ร้อยละ 86) ตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่  
กำลังศึกษาอยู่ในชั้นปีที่ 1 จำนวน 71 คน (ร้อยละ 52.2) รองลงมาคือ ชั้นปีที่ 2 จำนวน 46 คน (ร้อยละ 33.8) ส่วนใหญ่มี  
เกรดเฉลี่ยในระดับ 3.51-4.00 จำนวน 103 คน (ร้อยละ 75.7) นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับหลักสูตรที่ศึกษา พบว่า นักศึกษา  
ที่เป็นตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่ศึกษาในหลักสูตรนอกเวลาราชการ จำนวน 101 (ร้อยละ 74.3)

## นิยามเชิงปฏิบัติการของตัวแปรวิจัย

**สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย** (research environment: RTE) หมายถึง พฤติกรรมที่แสดงถึงการสนับสนุนนักศึกษา  
จากผู้ที่เกี่ยวข้องในหลักสูตรที่ช่วยส่งเสริมและพัฒนาให้เกิดการสร้างงานวิจัยหรือผลงานวิชาการที่มีคุณภาพ วัดจาก 3  
องค์ประกอบ ได้แก่ 1) ด้านสัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา 2) ด้านการจัดการเรียนการสอน ด้านการวิจัย 3) ด้าน  
ประสบการณ์ให้บริการงานวิจัยของนักศึกษา

**การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ** (academic entitlement: AE) หมายถึง การแสดงคุณลักษณะทางความคิด  
ที่แสดงถึงการรับรู้เกี่ยวกับสิทธิทางวิชาการต่างๆ ที่เชื่อว่าตนพึงได้รับจากอาจารย์ผู้สอนเพื่อที่จะนำมาซึ่งความสำเร็จทางการศึกษา  
ของตนวัดจาก 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การคาดหวังผลจากความพยายาม 2) บทบาทในการเรียนรู้ 3) การควบคุมเงื่อนไข  
ในชั้นเรียนและ 4) ความคุ้มค่าทางการศึกษาโดยในการวิจัยครั้งนี้แยกศึกษาตามมิติการรับรู้ออกเป็นสองตัวแปร ได้แก่ 1) การรับรู้  
สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (positive academic entitlement: PAE) ซึ่งหมายถึง คุณลักษณะทางความคิดที่นักศึกษารับรู้ถึง  
สิทธิที่ตนเองพึงได้รับทางการศึกษาในทิศทางที่เหมาะสม โดยรับรู้ว่าคุณสมควรมีสิทธิได้รับการจัดการเรียนการสอนที่มี  
คุณภาพและได้มาตรฐาน ได้รับโอกาสและประสบการณ์การเรียนรู้ที่มีคุณค่าจากผู้สอนและสถาบัน เพื่อให้ตนเองได้รับการ  
พัฒนาความรู้และทักษะที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับสามารถประสบความสำเร็จทางการศึกษาได้และ 2) การรับรู้สิทธิอันพึง  
ได้รับทางวิชาการเชิงลบ (negative academic entitlement: NAE) ซึ่งหมายถึงคุณลักษณะทางความคิดที่นักศึกษารับรู้ถึง  
สิทธิที่ตนเองพึงได้รับทางการศึกษาในทิศทางที่ไม่เหมาะสม โดยรับรู้ว่าคุณสมควรมีสิทธิได้รับสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการต่างๆ  
จากอาจารย์ผู้สอนและสถาบันที่ศึกษาที่จะนำมาสู่ความสำเร็จของตนเอง โดยไม่จำเป็นต้องคำนึงถึงความสามารถที่แท้จริง  
ของตน คุณภาพของผลงาน หรืออาศัยความรับผิดชอบส่วนบุคคลในการเรียนของตน

**ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ** (intention to do quality research: IQR) หมายถึง การแสดงคุณลักษณะ  
ทางความคิดที่แสดงถึงความมุ่งมั่นที่จะทำวิจัยหรือมีส่วนร่วมในกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยเพื่อนำไปสู่การผลิตงานวิจัยที่  
มีคุณภาพและได้มาตรฐานระหว่างการศึกษาวัดจาก 3 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาการในศาสตร์  
2) การทำวิจัยเพื่อการพัฒนาตนเองและสังคม 3) การทำวิจัยและรายงานการวิจัยอย่างมีคุณภาพ

**ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ** (academic integrity: AI) หมายถึง พฤติกรรมหรือการปฏิบัติที่แสดงถึงความมี  
คุณธรรม จริยธรรม และความซื่อสัตย์ในการกระทำทางวิชาการ โดยวัดจากแนวโน้มการมีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต

หรือไม่ซื่อสัตย์ทางวิชาการวัดจาก 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) การทุจริตทางวิชาการ 2) การขโมยความคิดทางวิชาการ 3) การปลอมแปลงข้อมูลและ 4) การอำนวยการความสะดวกในการทุจริต

### วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยในครั้งนี้เก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณด้วยการใช้แบบสอบถามมาตรฐานประมาณค่า โดยผู้วิจัยดำเนินการติดต่อประสานงานและทำหน้าที่ขอความร่วมมือในการวิจัยไปยังมหาวิทยาลัยกลุ่มตัวอย่างที่ได้จากกระบวนการสุ่มเพื่อขอความร่วมมือในการเข้าไปเก็บข้อมูลกับนักศึกษา และลงพื้นที่เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง เพื่อติดตามและตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถามของนักศึกษา

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้คือแบบสอบถามมาตรฐานประมาณค่า 5 ระดับ (rating scale) ประกอบด้วย 4 ตอน ได้แก่ 1) ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ ระดับที่กำลังศึกษา ชั้นปี เกรดเฉลี่ย ประเภทหลักสูตรที่ศึกษา และมหาวิทยาลัยมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบและแบบเติมคำ 2) แบบสอบถามเพื่อวัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับการปฏิบัติของอาจารย์ในหลักสูตรในการจัดการเรียนการสอนที่ส่งเสริมการวิจัยและการสร้างผลงานวิชาการด้วยความซื่อสัตย์ทางวิชาการมีจำนวนข้อทั้งหมด 34 ข้อ มีความเที่ยง (reliability) แบบความสอดคล้องภายใน (internal consistency) โดยพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบาค (Cronbach's alpha coefficient) เท่ากับ .961 3) แบบสอบถามความคิดเห็นของนักศึกษาในการเรียนบัณฑิตศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ประกอบด้วยข้อคำถามที่วัดการรับรู้สิทธิฯ เชิงบวก 8 ข้อ มีความเที่ยงเท่ากับ .812 และข้อคำถามที่วัดการรับรู้สิทธิฯ เชิงลบ 10 ข้อ มีความเที่ยงเท่ากับ .830 4) แบบสอบถามเกี่ยวกับการปฏิบัติระหว่างการเรียนรู้ระดับบัณฑิตศึกษา ประกอบด้วยข้อคำถามสองส่วน ได้แก่ ส่วนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดความตั้งใจในการทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ จำนวน 14 ข้อ มีความเที่ยงเท่ากับ .895 และส่วนที่มีวัตถุประสงค์เพื่อวัดความซื่อสัตย์ทางวิชาการจำนวน 14 ข้อ มีความเที่ยงเท่ากับ .935 ทั้งนี้การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือด้านความตรงเชิงโครงสร้าง (construct validity) ด้วยการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยันพิจารณาจากค่าไค-สแควร์ (Chi-square) ที่มีความน่าจะเป็นที่มากกว่า .05 ค่าดัชนี CFI ที่มีค่าเข้าใกล้ 1 และค่าดัชนี RMSEA ที่ควรมีค่าเข้าใกล้ 0 ผลการตรวจสอบคุณภาพโมเดลการวัดตัวแปรที่ศึกษาทุกตัวมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์นอกจากนี้พบว่า ทุกตัวแปรมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบของตัวแปรสังเกตได้ทุกตัวเป็นบวก และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 รายละเอียดดังตาราง 1

ตาราง 1 ผลการตรวจสอบความตรงเชิงโครงสร้างของตัวแปรที่ศึกษา

ตัวแปร	B	SE	t	R <sup>2</sup>
<b>สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย(RTE)(Cronbach's alpha = .961)</b>				
ด้านสัมพันธภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษา (TSI)	.829	.033	25.185	.688
ด้านการจัดการเรียนการสอนด้านการวิจัย (RET)	.982	.022	44.113	.964
ด้านประสบการณ์ให้บริการงานวิจัยของนักศึกษา (RSE)	.774	.029	26.282	.600
<b>ดัชนีวัดความสอดคล้อง Chi-Square (1, N=136) = .000, p = .997; CFI = 1.000, RMSEA = .000</b>				
<b>การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE)(Cronbach's alpha = .812)</b>				
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	.542	.075	7.243	.294
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	.768	.059	13.126	.590

ตัวแปร	$\beta$	SE	t	R <sup>2</sup>
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	.680	.064	10.605	.463
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	.676	.063	10.654	.457
<b>ดัชนีวัดความสอดคล้อง</b> Chi-Square (2, N=136) = 1.185, p = .553; CFI = 1.000, RMSEA = .000				
<b>การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE)(Cronbach's alpha = .830)</b>				
การคาดหวังผลจากความพยายาม (EOE)	.739	.059	12.486	.546
บทบาทในการเรียนรู้ (RST)	.665	.081	8.166	.442
การควบคุมเงื่อนไขในชั้นเรียน (CAA)	.992	.063	15.658	.984
ความคุ้มค่าทางการศึกษา (WOE)	.521	.070	7.446	.271
<b>ดัชนีวัดความสอดคล้อง</b> Chi-Square (1, N=136) = .046, p = .831; CFI = 1.000, RMSEA = .000				
<b>ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ (IQR) (Cronbach's alpha = .895)</b>				
การทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาการในศาสตร์ (GKL)	.686	.048	14.319	.471
การทำวิจัยเพื่อการพัฒนาตนเองและสังคม (IMP)	.971	.004	268.085	.942
การทำวิจัยและรายงานการวิจัยอย่างมีคุณภาพ (RQR)	.650	.052	12.480	.422
<b>ดัชนีวัดความสอดคล้อง</b> Chi-Square (1, N=136) = .986, p = .321; CFI = 1.000, RMSEA = .000				
<b>ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI)(Cronbach's alpha = .935)</b>				
การทุจริตทางวิชาการ (CHT)	.833	.034	24.433	.694
การขโมยความคิดทางวิชาการ (PGR)	.846	.032	26.058	.716
การปลอมแปลงข้อมูล (FBC)	.840	.033	25.157	.705
การอำนวยการความสะดวกในการทุจริต (FCL)	.759	.043	17.704	.576
<b>ดัชนีวัดความสอดคล้อง</b> Chi-Square (2, N=136) = 2.262, p = .323; CFI = .999, RMSEA = .031				

## การวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ด้วยสถิติเชิงบรรยายเพื่ออธิบายระดับของตัวแปร ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย (*M*) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (*SD*) สัมประสิทธิ์การกระจาย (*CV*) ความเบ้ (*Sk*) และความโด่ง (*Ku*) เพื่ออธิบายระดับ การกระจายและการแจกแจงของตัวแปรวิจัย

2. การวิเคราะห์เพื่อทดสอบความสอดคล้องของโมเดลตามสมมติฐานการวิจัย นั่นคือ โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ และความซื่อสัตย์ทางวิชาการกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยใช้โปรแกรม Mplus

## สรุปผลการวิจัย

1. ผลการวิเคราะห์ระดับของตัวแปรวิจัยที่ศึกษาในภาพรวม พบว่า 1) สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (*M* = 4.22) ตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่มีระดับตัวแปรที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย (*Sk* = -.75) และมีการกระจายแบบไม่เกาะกลุ่มกัน (*Ku* = -.14) 2) การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (*M* = 4.27) ตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่มีระดับตัวแปรที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย (*Sk* = -0.59) และมีการกระจายแบบไม่เกาะกลุ่มกัน (*Ku* = -0.45) 3) การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับ

ทางวิชาการเชิงลบมีค่าเฉลี่ยในระดับปานกลาง ( $M = 3.31$ ) ตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่มีระดับตัวแปรที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $Sk = -0.11$ ) และมีการกระจายแบบไม่เกาะกลุ่มกัน ( $Ku = -0.35$ ) 4) ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ( $M = 4.22$ ) ตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่มีระดับตัวแปรที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย ( $Sk = -.37$ ) และมีการกระจายแบบไม่เกาะกลุ่มกัน ( $Ku = -.31$ ) 5) ความซื่อสัตย์ทางวิชาการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ( $M = 3.28$ ) ตัวอย่างวิจัยส่วนใหญ่มีระดับตัวแปรที่สูงกว่าค่าเฉลี่ย ( $Sk = -.90$ ) และมีการกระจายแบบเกาะกลุ่มกัน ( $Ku = .65$ )

2. ผลการตรวจสอบโมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการ ความซื่อสัตย์ทางวิชาการและความตั้งใจทำงานวิจัยที่มีคุณภาพพบว่า โมเดลมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Chi-Square (44,  $N = 136$ ) = 53.412,  $p = .156$ ; CFI = .987, RMSEA = .040) จากการพิจารณาค่าอิทธิพลทางตรงและทางอ้อมในแต่ละตัวแปรพบว่า ความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI) ได้รับอิทธิพลทางตรงมาจากตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .221 .267 และ -.375 ตามลำดับ โดยสัมประสิทธิ์อิทธิพลจากการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบมีค่ามากที่สุด และได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ (IQR) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .015 นอกจากนี้ตัวแปรความซื่อสัตย์ทางวิชาการยังได้รับอิทธิพลทางอ้อมจากตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) การรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .044, .006 และ -.001 ตามลำดับ ในส่วนของตัวแปรความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ (IQR) พบว่า ได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) และการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .455 และ .385 ตามลำดับ โดยอิทธิพลทางตรงจากสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยมากที่สุด และได้รับอิทธิพลทางตรงจากตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ -.092 สำหรับตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) พบว่าได้รับอิทธิพลทางตรงมาจากตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .203 ในขณะที่ตัวแปรการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) พบว่าได้รับอิทธิพลทางตรงมาจากตัวแปรสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย (RTE) อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลเท่ากับ .049 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์พยากรณ์ ( $R^2$ ) ของสมการโครงสร้างตัวแปรแฝงภายในพบว่า ตัวแปรในโมเดลร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก (PAE) ได้ร้อยละ 4 ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ (NAE) ได้ร้อยละ 2 ร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ (IQR) ได้ร้อยละ 43 และร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของความซื่อสัตย์ทางวิชาการ (AI) ได้ร้อยละ 28 ดังแสดงในตาราง 2 และ ภาพ 2



ตาราง 2 ค่าสถิติการวิเคราะห์อิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุของความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

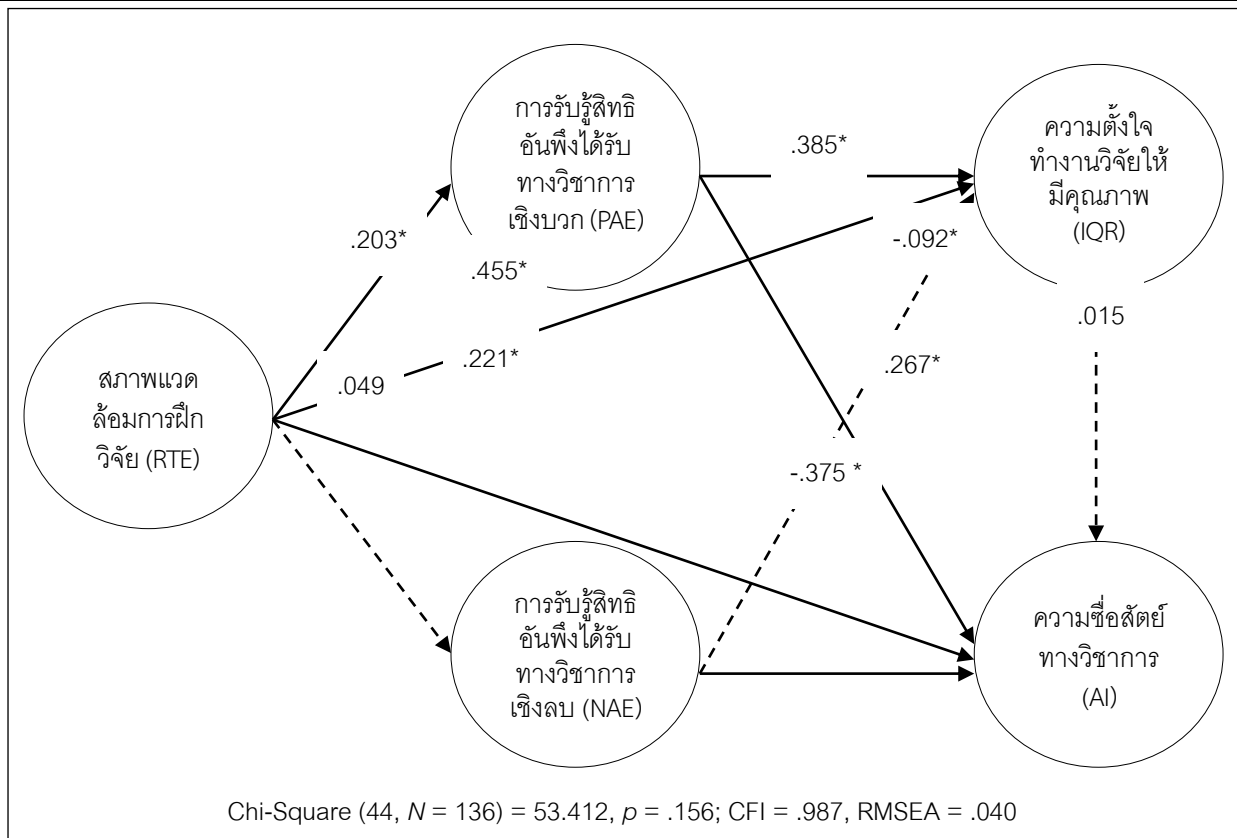
ตัวแปร เหตุ ตัวแปรผล	RTE			PAE			NAE			IQR		
	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE	TE	IE	DE
PAE	.203*	-	.203*	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	(.100)	-	(.100)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
NAE	.049	-	.049	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	(.089)	-	(.089)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
IQR	.529*	.074	.455*	.385*	-	.385*	-.092	-	-.092	-	-	-
	(.104)	(.043)	(.114)	(.083)	-	(.083)	(.080)	-	(.080)	-	-	-
AI	.265*	.044	.221*	.272*	.006	.267*	-	-.001	-	.015	-	.015
	(.067)	(.070)	(.091)	(.054)	(.048)	(.062)	.376*		.375*	(.125)	-	(.125)

Chi-Square (44, N =136) = 53.412,  $p = .156$ ; CFI = .987, RMSEA = .040

หมายเหตุ: \*  $p < .05$ , อิทธิพลรวม (TE) อิทธิพลทางอ้อม (IE) และอิทธิพลทางตรง (DE)

ตัวเลขทึบ คือ ค่าสัมประสิทธิ์อิทธิพลในรูปคะแนนมาตรฐาน ตัวเลขในวงเล็บ คือ ความคลาดเคลื่อนมาตรฐาน

สมการโครงสร้างตัวแปร	RTE	PAE	NAE	IQR	AI
R SQUARE ( $R^2$ )		.04	.02	.43	.28



ภาพ 2 อิทธิพลของโมเดลเชิงสาเหตุของความซื่อสัตย์ทางวิชาการ

หมายเหตุ: เส้นทึบ คือ เส้นทางการสัมพันธ์เชิงสาเหตุที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## อภิปรายผล

จากผลการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุระหว่างสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยการรับรู้สติอันพึงได้รับทางวิชาการ ความซื่อสัตย์ทางวิชาการและความตั้งใจทำงานวิจัยที่มีคุณภาพของนักศึกษาสามารถอภิปรายผลได้ 4 ประเด็นดังต่อไปนี้

1) ผลการวิเคราะห์พบว่าสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยมีอิทธิพลทางตรงต่อความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพและความซื่อสัตย์ทางวิชาการ สอดคล้องกับผลการวิจัยในอดีตที่ว่า การจัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยที่เหมาะสมมีผลสำคัญต่อการสร้างเสริมทัศนคติที่ดีเกี่ยวกับงานวิจัยของนักศึกษา รวมทั้งส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดความสนใจในการทำวิจัยหรือการสร้างผลงานทางวิชาการ ให้คุณค่าและเห็นความสำคัญของการผลิตองค์ความรู้ และมีความมุ่งมั่นที่จะสร้างผลงานที่มีคุณภาพ (Mallinckrodt, & Gelso, 2002; สุทธิศานต์ ชุ่มวิจารณ์, 2558) นอกจากนี้ การสร้างสภาพแวดล้อมการวิจัยที่เหมาะสม เป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาตระหนักถึงความสำคัญและประพุดิตตนด้วยความซื่อสัตย์ทางวิชาการ และหลีกเลี่ยงพฤติกรรมที่เป็นการทุจริตรูปแบบต่าง ๆ ทั้งในการเรียน การทำงานที่ได้รับมอบหมายและการสร้างผลงานทางวิชาการ สอดคล้องกับ Wideman (2008) ที่กล่าวว่านักศึกษาจะมีพฤติกรรมการทุจริตทางวิชาการจากการเพิกเฉยหรือไม่ดูแลอย่างใกล้ชิดของอาจารย์ สภาพแวดล้อมทางการเรียนที่ไม่เหมาะสม หรือจากการจัดการเรียนการสอนที่มีลักษณะเอื้อต่อการทุจริตทางวิชาการ เช่น การมอบหมายงานที่เน้นความจำหรือการค้นคว้าข้อมูลที่ไม่เน้นกระบวนการคิดวิเคราะห์และสังเคราะห์ การนำแบบฝึกหัดหรือข้อสอบรูปแบบเดิมมาใช้ซ้ำบ่อยครั้ง (Hulsart & McCarthy, 2009; McCabe, Butterfield, Trevino, 2006) ทั้งนี้ การที่อาจารย์มีวิธีการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเห็นคุณค่าของการเรียนรู้และให้ผู้เรียนเข้ามามีบทบาทในการเรียนรู้เพิ่มขึ้น รวมถึงการเน้นย้ำถึงความสำคัญของการซื่อสัตย์ทางวิชาการ จะช่วยลดปัญหาการกระทำที่ทุจริตทางวิชาการได้ (Bertram Gallant, 2017) สรุปได้ว่า หากหลักสูตรที่นักศึกษากำลังศึกษาอยู่ มีการส่งเสริมสภาพแวดล้อมในระดับสูงจะทำให้ผู้เรียนมีความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ และมีความซื่อสัตย์ทางวิชาการเพิ่มขึ้น ดังนั้น ผู้เกี่ยวข้องหรืออาจารย์ในหลักสูตรควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนนักศึกษาให้มีเจตคติที่ดีต่อการวิจัย เห็นคุณค่าของการสร้างผลงานทางวิชาการให้มีคุณภาพและกระทำการต่าง ๆ ทางวิชาการด้วยกระบวนการที่ซื่อสัตย์สุจริต ผ่านการมีปฏิสัมพันธ์ในการดูแลและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นระหว่างอาจารย์และนักศึกษา การจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร และการปลูกฝังให้นักศึกษาช่วยเหลือผู้อื่นในขอบเขตที่เหมาะสม

2) ผลการวิเคราะห์พบว่า การรับรู้สติอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางบวกต่อความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพ ผลการวิจัยดังกล่าวสอดคล้องกับงานวิจัยของ Reinhardt (2012) ที่พบว่าผู้เรียนที่มีการรับรู้สติอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกสูง เป็นผู้ที่คาดหวังผลลัพธ์ทางการเรียนที่ดีจากการสร้างผลงานที่มีคุณภาพ และการใช้ความสามารถของตนเองอย่างเต็มที่ มีแรงจูงใจภายใน รวมทั้งมีความมั่นใจในการเขียนงานวิชาการที่มีคุณภาพสูง นอกจากนี้ ผลการวิเคราะห์โมเดลความสัมพันธ์เชิงสาเหตุยังพบว่า การรับรู้สติอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบมีอิทธิพลทางตรงในทิศทางลบต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยในอดีตที่พบว่า นักศึกษาที่มีการรับรู้สติอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบนั้น มักมีแนวโน้มที่จะมีรูปแบบการเรียนแบบมุ่งผลงานซึ่งต้องการผลงานที่ดีกว่าผู้อื่น มากกว่าการมีรูปแบบการเรียนแบบมุ่งเรียนรู้ อย่างเชี่ยวชาญซึ่งคำนึงถึงความรู้และคุณภาพผลงานที่ได้มากกว่าผลลัพธ์สุดท้ายหรือเกรดที่จะได้รับ (Singleton-Jackson et al., 2011; Reinhardt, 2012) จึงทำให้ผู้เรียนมีความตั้งใจในการเรียนรู้หรือทำงานให้มีคุณภาพในระดับต่ำ และทำให้เลือกใช้วิธีการเรียนหรือพฤติกรรมการทำงานที่ไม่เหมาะสมเพื่อให้ได้มาซึ่งผลลัพธ์ที่คาดหวัง สอดคล้องกับการศึกษาของ Greenberger et al. (2008) ที่พบว่า การรับรู้สติอันพึงได้รับทางวิชาการในเชิงลบสูง ส่งผลให้เกิดพฤติกรรมที่มีแนวโน้มเกี่ยวข้องการทุจริตทางวิชาการของนักศึกษาในระหว่างการเรียนสูง เป็นสาเหตุในนักศึกษามีความซื่อสัตย์ทางวิชาการต่ำ

3) ) ผลการวิเคราะห์พบว่าสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยมีอิทธิพลต่อการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แต่มีอิทธิพลต่อการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้งนี้อาจ เนื่องจากว่า สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยเป็นการจัดการเรียนการสอนหรือการสนับสนุนจากอาจารย์ในหลักสูตรทั้งในด้านการจัดการเรียนการสอน การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้เรียน หรือการส่งเสริมกิจกรรมทางวิชาการต่างๆ แก่ผู้เรียน ซึ่งเป็นการจัดสภาพแวดล้อมที่มีลักษณะเอื้ออำนวยต่อการสนับสนุนสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่เหมาะสมแก่นักศึกษาโดยภาพรวมอยู่แล้ว (Goldman& Martin, 2016) จึงอาจกล่าวได้ว่านักศึกษาที่ได้รับการจัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยที่เหมาะสม มีความคุ้นเคย และรับรู้เกี่ยวกับสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกไปพร้อมกัน ขณะที่การจัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัย อาจไม่ได้เน้นการจัดการเรียนการสอนที่เน้นการให้ความรู้หรือสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสิ่งที่ควรได้รับทางวิชาการในรูปแบบที่แตกต่างกัน ทำให้ผู้เรียนยังไม่สามารถแยกสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่เหมาะสมหรือไม่เหมาะสมได้อย่างชัดเจน ดังนั้นผู้เรียนจึงอาจมีแนวโน้มที่จะเข้าใจหรือรับรู้ถึงสิทธิอันพึงได้รับบางอย่างในทิศทางที่ไม่สมเหตุสมผลได้ จึงทำให้สภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยไม่มีอิทธิพลโดยตรงต่อการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบ นอกจากนี้ การที่ผู้เรียนยังไม่มีความเข้าใจหรือไม่สามารถแยกสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่เหมาะสมหรือไม่เหมาะสมได้อย่างชัดเจนนั้น อาจเป็นผลที่เชื่อมโยงไปยังการมีอิทธิพลต่อความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติได้เช่นกัน

4) ) ผลการวิเคราะห์พบว่า ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มีคุณภาพมีอิทธิพลต่อความซื่อสัตย์ทางวิชาการ อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ทั้งนี้อาจเพราะว่า แม้ว่าความตั้งใจ (intention) จะสะท้อนถึงแรงจูงใจของบุคคลภายใต้การแสดงผลพฤติกรรมต่าง ๆ หรือเป็นการวางแผนของบุคคลถึงความพยายามที่จะแสดงพฤติกรรมหนึ่ง ๆ (Ajzen, 1991) แต่งานวิจัยในปัจจุบันมีข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า ความตั้งใจอาจไม่ใช่ปัจจัยหลักในการทำนายการเกิดพฤติกรรมของบุคคล เนื่องจากไม่ใช่ทุกพฤติกรรมที่เกิดจากการวางแผนหรือการมีความตั้งใจไว้ล่วงหน้า (Pomery, Gibbons, Reis-Bergan, & Gerrard, 2009) นอกจากนี้ อาจเนื่องจากว่า นักศึกษาแสดงพฤติกรรมบางอย่างที่ถือเป็นการทุจริตทางวิชาการด้วยความไม่ตั้งใจและเพราะไม่มีความรู้เกี่ยวกับการทุจริตทางวิชาการที่มากพอ (Brkic, Bogdanovic, Vuckovic-Dekic, Gavrilovic, & Kezic, 2012)

## ข้อเสนอแนะ

### ข้อเสนอแนะทั่วไป

การสร้างสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยและการส่งเสริมให้ผู้เรียนมีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการที่เหมาะสมนั้น เป็นปัจจัยส่วนหนึ่งที่สำคัญต่อการพัฒนาบัณฑิตศึกษาให้มีความตั้งใจในการทำวิจัยที่มีคุณภาพและเป็นผู้ที่มีความซื่อสัตย์ทางวิชาการ ดังนั้นอาจารย์หรือผู้เกี่ยวข้องในหลักสูตรอาจนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาและส่งเสริมการจัดสภาพแวดล้อมการฝึกวิจัยในหลักสูตรที่เหมาะสม เช่น การจัดการเรียนการสอนด้านการวิจัยที่มีประสิทธิภาพการสร้างสัมพันธ์ภาพระหว่างอาจารย์กับนักศึกษาและการปลูกฝังหรือให้โอกาสเกี่ยวกับประสบการณ์ในการให้บริการงานวิจัยของนักศึกษารวมถึงควรมีการสร้าง ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการกับนักศึกษาว่าถึงประเด็นหรือขอบเขตที่สามารถเรียกร้องหรือคาดหวังที่จะได้รับจากอาจารย์ผู้สอนและสถาบันที่ศึกษาอย่างสมเหตุผลโดยเฉพาะการส่งเสริมให้นักศึกษามีการรับรู้สิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงบวกสูง ควบคู่กับการสร้างความเข้าใจให้นักศึกษาตระหนักถึงความไม่เหมาะสมในการคาดหวังสิทธิอันพึงได้รับทางวิชาการเชิงลบนั่นเอง

### ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป

เนื่องจากการวิจัยในครั้งนี้สังเกตเห็นปัญหาของลักษณะตัวแปรวิจัยบางตัวแปรที่ผู้ตอบอาจมีแนวโน้มที่จะตอบตามความคาดหวังหรือบรรทัดฐานทางสังคม ทำให้ได้ข้อมูลที่คลาดเคลื่อนกับความเป็นจริง เช่น ความตั้งใจทำงานวิจัยให้มี

คุณภาพ ที่ผู้ตอบมีแนวโน้มจะตอบมาตรงประมาณค่าในระดับสูงเป็นส่วนใหญ่ ผู้วิจัยได้ทดลองออกแบบสถานการณ์สมมติที่มีลักษณะเป็นวินยตต์เข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในเครื่องมือวิจัย แต่อย่างไรก็ตามพบว่าผลการทดลองใช้ยังให้ผลลัพธ์ที่แก้ปัญหาดังกล่าวไม่ดีเท่าที่ควร และเนื่องด้วยเวลาจำกัดจึงใช้การแก้ปัญหาด้วยวิธีการอื่น ดังนั้นงานวิจัยครั้งต่อไป จึงควรมีการพัฒนาเครื่องมือหรือหาวิธีการเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าวให้ได้อย่างสมบูรณ์แบบมากขึ้น

## กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยครั้งนี้ได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจาก "ทุน 90 ปี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย" กองทุนรัชดาภิเษกสมโภช (THE 90<sup>th</sup> ANNIVERSARY OF CHULALONGKORN UNIVERSITY FUND (Ratchadaphiseksomphot Endowment Fund))

## References

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, 50(2), 179-211.
- Bertram Gallant, T. (2017). Academic Integrity as a Teaching & Learning Issue: From Theory to Practice. *Theory Into Practice*, 56(2), 88-94.
- Boswell, S. S. (2012). "I deserve success": Academic entitlement attitudes and their relationships with course self-efficacy, social networking, and demographic variables. *Social Psychology of Education: An International Journal*, 15(3), 353.
- Brkic, S., Bogdanovic, G., Vuckovic-Dekic, L., Gavrilovic, D., & Kezic, I. (2012). Science ethics education: Effects of a short lecture on plagiarism on the knowledge of young medical researchers. *J BUON*, 17(3), 570-4.
- Chowning, K., & Campbell, N. J. (2009). Development and validation of a measure of academic entitlement: Individual differences in students' externalized responsibility and entitled expectations. *Journal of Educational Psychology*, 101(4), 982.
- Chumwichan, S. (2015). *Research training environment management to enhance postgraduate research intention of doctoral students: development strategies based on a matched-sample SEM analysis*. (Doctoral dissertation, Chulalongkorn University). (In Thai)
- Gelso, C. J. (1993). On the making of a scientist-practitioner: A theory of research training in professional psychology. *Professional Psychology: Research and Practice*, 24(4), 468.
- Goldman, Z. W., & Martin, M. M. (2016). Millennial students in the college classroom: Adjusting to academic entitlement. *Communication Education*, 65(3), 365-367.
- Greenberger, E., Lessard, J., Chen, C., & Farruggia, S. P. (2008). Self-entitled college students: Contributions of personality, parenting, and motivational factors. *Journal of Youth and Adolescence*, 37(10), 1193-1204.
- Hodgkinson, T., Curtis, H., MacAlister, D., & Farrell, G. (2016). Student academic dishonesty: The potential for situational prevention. *Journal of Criminal Justice Education*, 27(1), 118.
- Hulsart, R., & McCarthy, V. (2009). Educators' role in promoting academic integrity. *Academy of Educational Leadership Journal*, 13(4), 49.

- Kopp, J. P., Zinn, T. E., Finney, S. J., & Jurich, D. P. (2011). The development and evaluation of the academic entitlement questionnaire. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*, 44(2), 105-129.
- Lombardi, J. V. (2007, September 26). *The academic success entitlement*. InsideHigher Ed. Retrieved from [https://www.insidehighered.com/blogs/reality\\_check/the\\_academic\\_success\\_entitlement](https://www.insidehighered.com/blogs/reality_check/the_academic_success_entitlement)
- Mallinckrodt, B., & Gelso, C. J. (2002). Impact of research training environment and Holland personality type: A 15-year follow-up of research productivity. *Journal of Counseling Psychology*, 49(1), 60.
- McCabe, D. L., Butterfield, K. D., & Trevino, L. K. (2006). Academic dishonesty in graduate business programs: Prevalence, causes, and proposed action. *Academy of Management Learning & Education*, 5(3), 294-305.
- McLellan, C. (2014). *The relationship between personality, self-regulated learning, and academic entitlement*. (Master's Thesis, University of Windsor)
- Pomery, E. A., Gibbons, F. X., Reis-Bergan, M., & Gerrard, M. (2009). From willingness to intention: Experience moderates the shift from reactive to reasoned behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(7), 894-908.
- Reinhardt, J. (2012). *Conceptualizing Academic Entitlement: What are we Measuring?* (Master's Thesis, University of Windsor)
- Singleton-Jackson, J. A., Jackson, D. L., & Reinhardt, J. (2010). Students as consumers of knowledge: Are they buying what we're selling?. *Innovative Higher Education*, 35(5), 343-358.
- Singleton-Jackson, J. A., Jackson, D. L., & Reinhardt, J. (2011). Academic Entitlement: Exploring Definitions and Dimensions of Entitled Students. *International Journal of Interdisciplinary Social Sciences*, 5(9). Retrieved from Academic Search Ultimate. (73151254)
- Soper, D.S. (2019). *A-priori Sample Size Calculator for Structural Equation Models* [Software]. Available from <http://www.danielsoper.com/statcalc>
- Wideman, M. A. (2008). Academic dishonesty in postsecondary education: A literature review. *Transformative Dialogues: Teaching & Learning Journal*, 2(1), 1-12.