การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรินทรวิโรฒ ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรง และวิธีระบบรับกลางปีการศึกษา 2558

A COMPARISON OF ACADEMIC ACHIEVEMENT BETWEEN THE FIRST YEAR STUDENTS OF SRINAKHARINWIROT UNIVERSITY ADMITTED BY DIRECT EXAMINATION AND ADMISSION METHOD

*สุทธิวรรณ พีรศักดิ์โสภณ** *เกียรติยศ กุลเดชชัยชาญ*

Suthiwan Pirasaksopon, Kaittiyos Kuldejchaichan*

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

***Corresponding author, E-mail:** Suthiwan@g.swu.ac.th, kaittiyos@g.swu.ac.th*

บทคัดย่อ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้ปรับเปลี่ยนวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีจากการรับตรงเป็นการยื่นคะแนนสอบวิชาสามัญ 7 วิชาและวิชา GAT – PAT ในปีการศึกษา 2558 ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตชั้นปีที่ 1 ระหว่างกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีระบบรับกลางว่าแตกต่างกันหรือไม่ ใช้วิธีการวิจัยย้อนอดีต เครื่องมือวิจัยเป็นแบบบันทึกข้อมูล โดยแหล่งข้อมูลนำมาจากฐานข้อมูลงานทะเบียนนิสิตปริญญาตรีที่เข้าศึกษาปีการศึกษา 2558 วิเคราะห์ข้อมูลโดยหาค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิการกระจาย และสถิติทดสอบ t-test

ผลการวิจัยพบว่า นิสิตชั้นปีที่ 1 ที่เข้าเรียนด้วยวิธีรับตรงมี เกรดเฉลี่ยสะสมหรือผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตก่อนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยส่วนใหญ่มากกว่า 3.00 ยกเว้นนิสิตคณะคณะพลศึกษาและวิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม ที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมไม่ถึง 3.00 และนิสิตวิทยาลัยโพธิวิชชาลัย ทั้งกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีระบบรับกลางมีเกรดเฉลี่ยสะสมไม่ถึง 3.00 สำหรับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 โดยภาพรวมทั้งมหาวิทยาลัย พบว่านิสิตที่เข้าศึกษาทั้งสองวิธีนี้มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาแต่ละคณะ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะพลศึกษา และคณะเภสัชศาสตร์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เกรดเฉลี่ยสะสมสะสม วิธีรับตรง และวิธีระบบรับกลาง แอดมิชชัน

Abstract

Srinakharinwirot University has changed selecting students admitted directly by the university in academic year 2013 by submitting 7- subject scores and GAT-PAT scores. Thus the researcher would like to know how different learning achievement average score between the first year students admitted direct examination versus those admitted by admission. The study is Retrospective Cohort and is based on data collected by case record from Database Registration undergraduate students attended academic year 2558 whereas means, standard deviation, coefficient of variation and t-test were used in data analysis.

The result found that the grade point average before studying in the university of the first year students who entered by direct examination was more than 3.00 mostly except the grade point average of the students in the faculty of physical education and college of social communication innovation were less than 3.00, furthermore the grade point average before studying in the university of students who entered by direct examination and admission in college of Bhodivijjalaya was also less than 3.00. For the accumulative learning achievement of the first year students there was no different between two groups, direct examination and admission. When comparative based on faculty, the result found that there were significantly different between direct examination and admission of faculty of humanities, faculty of science, faculty of social science, faculty of physical education and faculty of pharmacy. In other faculties, grade point average of the first year students enrolled the direct examination and admission were not significantly different.

Keywords: Academic Achievement, Grade Point Average, Direct Examination and Admission

บทนำ

การคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีทั้งวิธีการรับตรง วิธีระบบรับกลาง (แอดมิชชัน : Admission) และวิธีจากโครงการพิเศษต่างๆ ซึ่งในปีการศึกษา 2558 ได้มีการเปลี่ยนวิธีการรับตรงจากเดิมที่เคยดำเนินการจัดสอบเองทั้งหมดโดยการสอบข้อเขียนที่วัดความถนัดทางการเรียนและวิชาเฉพาะของแต่ละสาขาในแต่ละคณะมาเป็นการยื่นคะแนนสอบโดยใช้คะแนน 7 วิชาสามัญและวิชา GAT – PAT ซึ่งเป็นวิธีที่สนองตอบต่อนโยบายของสมาคมอธิการบดีแห่งประเทศไทยที่จะพยายามให้แต่ละมหาวิทยาลัยมีวิธีการรับตรงเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และพยายามที่จะลดปัญหาเกี่ยวกับการกวดวิชา และค่าใช้จ่ายของนักเรียนที่มีความประสงค์จะเข้าศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ดังนั้น ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาว่าระหว่างนิสิตที่เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยโดยวิธีรับตรงที่ปรับเปลี่ยนใหม่นี้ กับนิสิตที่เข้าศึกษาต่อด้วยวิธีระบบรับกลางหรือที่เรียกว่า แอดมิชชั่น ซึ่งมีชื่อเต็มๆ ว่า ระบบกลางสำหรับคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา (Central University Admissions System : CUAS) ซึ่งนักเรียนที่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลายหรือเทียบเท่า ม.6 ที่มีความต้องการจะเข้าศึกษาต่อในระดับมหาวิทยาลัยต้องสอบวิชาต่างๆ แล้วนำคะแนนที่สอบได้มายื่นเลือกคณะที่จะศึกษา

คะแนนที่จะนำมายื่นนอกจากเกรดเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 แล้ว ต้องมีคะแนนสอบ ONET และคะแนน GAT – PAT ซึ่งแตกต่างกันไปตามกลุ่มสาขาวิชาที่จะเลือก

ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาว่าระหว่างนิสิตที่เข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒในปีการศึกษา 2558 ด้วยวิธีรับตรงที่ปรับเปลี่ยนไปจากเดิมนั้น กับนิสิตที่เข้าเรียนด้วยวิธีระบบรับกลาง จะมีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย และผลการเรียนเฉลี่ยสะสมสะสมระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 มีความแตกต่างกันหรือไม่อย่างไร เพื่อจะได้นำผลจากการศึกษาครั้งนี้ มาเป็นข้อมูลสนเทศประกอบการใช้ในการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในแต่ละคณะต่อไปได้อย่างเหมาะสม

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาผลการเรียนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายของนิสิตระดับปริญญาตรีก่อนเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒของปีการศึกษา 2558

2. เพื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตปริญญาตรี ที่เข้าศึกษาปีการศึกษา 2558 ระหว่างกลุ่มที่เข้าด้วยวิธีรับตรงและวิธีระบบรับกลาง

วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

การคัดเลือกด้วยระบบกลาง หรือที่เรียกว่า Admissions เป็นวิธีการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษาดำเนินการโดยที่ประชุมอธิการบดีแห่งประเทศไทย โดยในปีการศึกษา 2553 ได้มีกำหนดองค์ประกอบของการพิจารณามี 4 องค์ประกอบ คือ 1) ผลการเรียนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ค่าน้ำหนัก 20% 2) ผลการทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) 3) ค่าน้ำหนัก 30% ผลการสอบความถนัดทั่วไป (GAT) ค่าน้ำหนัก 10 – 50 % และ 4) ผลการทดสอบความถนัดทางวิชาชีพและวิชาการ (PAT) ค่าน้ำหนัก 0 – 40% องค์ประกอบที่ 3 และ 4 อาจแตกต่างกันตามสาขาวิชาและคณะที่สมัครในแต่ละมหาวิทยาลัย [1]

การคัดเลือกด้วยวิธีรับตรง (Direct Examination) เป็นวิธีการที่แต่ละมหาวิทยาลัยใช้ในการคัดเลือกผู้สมัครที่กำลังศึกษาชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย มีทั้งระบบรับตรงแบบปกติและระบบรับตรงโครงการพิเศษต่างๆ การเข้าศึกษาต่อในแต่ละมหาวิทยาลัยจะกำหนดคุณสมบัติและเกณฑ์ที่ใช้ในการสมัครแตกต่างกันไปซึ่งให้สนองตอบต่อวัตถุประสงค์ของการผลิตบัณฑิตในแต่ละคณะหรือสาขาวิชา บางแห่งใช้การสอบข้อเขียนที่กำหนดขึ้นเอง บางแห่งให้ยื่นเฉพาะคะแนน GAT – PAT หรือ คะแนน 7 วิชาสามัญ

ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (Achievement) หมายถึง คุณลักษณะและความสามารถของบุคคลอันเกิดจากกระบวนการจัดการเรียนการสอนเป็นการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม และประสบการณ์การเรียนรู้ที่เกิดจากการฝึกฝน อบรม หรือจากการสอน [2]

ในการวิจัยครั้งนี้ศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 จากเกรดเฉลี่ยสะสมของภาคเรียนที่ 1 และภาคเรียนที่ 2 ของปีการศึกษา 2559

วิธีดำเนินการวิจัย

แหล่งข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบย้อนอดีต (Retrospective Cohort Study) ของนิสิตปริญญาตรี ที่เข้าศึกษาปีการศึกษา 2558 โดยรวบรวมข้อมูลจนถึงสิ้นภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2559 จากฐานข้อมูลในระบบทะเบียน กองบริการการศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ จำนวนทั้งหมด 4,827 คน

การวิเคราะห์ข้อมูล

นำข้อมูลที่ได้จากงานทะเบียนมาศึกษาเกี่ยวกับตัวแปรต่างๆ ที่มีอยู่ในไฟล์ข้อมูลว่ามีตัวแปรใดที่ไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัยหรือเป็นตัวแปรที่ไม่จำเป็นทำการตัดออก ตรวจสอบรายละเอียดและความถูกต้องของข้อมูลในแต่ละตัวอย่างก่อนทำการวิเคราะห์ หากพบความไม่สมบูรณ์ของข้อมูลจะไม่นำมาวิเคราะห์ คงเหลือข้อมูลที่สมบูรณ์สำหรับการวิเคราะห์จำนวนทั้งหมด 4,176 คน ทำการวิเคราะห์โดยใช้สถิติพื้นฐาน ได้แก่ ความถี่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย (Coefficient of variation : CV) และสถิติทดสอบ t-test กรณีกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระต่อกัน

ผลการวิจัย

ผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอดังตารางที่ 1 – 3

ตารางที่ 1 ผลการเรียนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ของนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2558

	N	Mean	S	CV
รวมทั้งหมด				
วิธีรับตรง	1,383	3.1082	.4116	0.1324
วิธีรับกลาง	2,861	3.4061	.3479	0.1021
คณะมนุษยศาสตร์				
วิธีรับตรง	117	3.2019	.3786	0.1182
วิธีรับกลาง	403	3.3995	.3974	0.1169
คณะวิทยาศาสตร์				
วิธีรับตรง	92	3.4490	.3681	0.1067
วิธีรับกลาง	498	3.4327	.3052	0.0889
คณะสังคมศาสตร์				
วิธีรับตรง	217	3.2050	.3363	0.1049
วิธีรับกลาง	586	3.4337	.3013	0.0877
คณะพลศึกษา				
วิธีรับตรง	209	2.9084	.3697	0.1271
วิธีรับกลาง	156	3.2305	.3268	0.1012
คณะศึกษาศาสตร์				
วิธีรับตรง		ไม่มีข้อมูลการรับตรง		
วิธีรับกลาง	17	3.5082	.2356	0.0672
คณะพยาบาลศาสตร์				
วิธีรับตรง	4	3.3100	.2385	0.0720
วิธีรับกลาง	153	3.5722	.2565	0.0718
คณะแพทยศาสตร์ (กสพท.)				
วิธีรับตรง	4	3.7075	.2861	0.0772
คณะวิศวกรรมศาสตร์				
วิธีรับตรง	48	3.2038	.3416	0.1066
วิธีรับกลาง	367	3.3486	.3585	0.1071
คณะศิลปกรรมศาสตร์				
วิธีรับตรง	280	3.0164	.4337	0.1438
วิธีรับกลาง		ไม่มีข้อมูลการรับกลาง		

ตารางที่ 1 (ต่อ)

	N	Mean	S	CV
คณะทันตแพทยศาสตร์				
วิธีรับตรง		ไม่มีข้อมูลการรับตรง		
วิธีรับกลาง	14	3.9236	.0696	0.0177
คณะเภสัชศาสตร์				
วิธีรับตรง	3	3.9067	.0757	0.0194
วิธีรับกลาง	87	3.8429	.1222	0.0318
คณะสหเวชศาสตร์				
วิธีรับตรง	46	3.4387	.3177	0.0924
วิธีรับกลาง	70	3.5846	.2665	0.0744
วิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม				
วิธีรับตรง	149	2.9859	.3703	0.1240
วิธีรับกลาง	190	3.2184	.3279	0.1019
วิทยาลัยโพธิวิชชาลัย				
วิธีรับตรง	9	2.7956	.3731	0.1335
วิธีรับกลาง	30	2.7967	.4457	0.1594
สำนักวิชาเศรษฐศาสตร์และนโยบายสาธารณะ				
วิธีรับตรง	19	3.2926	.4093	0.1243
วิธีรับกลาง	142	3.4389	.2388	0.0694
คณะวัฒนธรรมสิ่งแวดล้อมและการท่องเที่ยว				
วิธีรับตรง	41	3.1844	.3303	0.1037
วิธีรับกลาง	63	3.2808	.3192	0.0973
วิทยาลัยนานาชาติเพื่อศึกษาความยั่งยืน				
วิธีรับตรง	112	2.9979	.3980	0.1328
คณะเทคโนโลยีและนวัตกรรมผลิตภัณฑ์การเกษตร				
วิธีรับตรง	33	3.2736	.3237	0.0989
วิธีรับกลาง	85	3.3352	.3259	0.0977

จากตารางที่ 1 โดยภาพรวม นิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ที่เข้าศึกษาปีการศึกษา 2558 ทั้งกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลาง มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมากกว่า 3.00 เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะพบว่า นิสิตคณะพลศึกษา วิทยาลัยโพธิวิชชาลัย และวิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงมีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายไม่ถึง 3.00 แต่นิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลางมีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายมากกว่า 3.00 แต่นิสิตวิทยาลัยโพธิวิชชาลัย ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลาง มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ไม่ถึง 3.00 สำหรับการกระจายของคะแนนผลการเรียนเฉลี่ยสะสมแต่ละคณะในแต่ละวิธีที่รับเข้าศึกษา นิสิตคณะทันตแพทยศาสตร์ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลางมีค่าการกระจายน้อยที่สุด และนิสิตวิทยาลัยโพธิวิชชาลัยที่รับกลางมีค่าการกระจายมากที่สุด

ตารางที่ 2 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ที่เข้าศึกษาปีการศึกษา 2558

	N	Mean	S	CV
ภาคเรียนที่ 1				
วิธีรับตรง	1348	3.0967	0.4654	0.1503
วิธีรับกลาง	2828	3.1035	0.4466	0.1439
ภาคเรียนที่ 2				
วิธีรับตรง	1348	3.0532	0.5800	0.1900
วิธีรับกลาง	2828	3.0698	0.5971	0.1945
สะสมปีที่ 1				
วิธีรับตรง	1348	3.0820	0.4622	0.1500
วิธีรับกลาง	2828	3.0926	0.4751	0.1536

จากตารางที่ 2 พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 และสะสมปีที่ 1 ของนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลางมีเกรดเฉลี่ยสะสมแต่ละภาคและเกรดเฉลี่ยสะสมชั้นปีที่ 1 มากกว่า 3.00 สำหรับค่าการกระจายของเกรดเฉลี่ยสะสมภาคเรียนที่ 1 ของนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลางมีค่าน้อยสุด และค่าการกระจายของเกรดเฉลี่ยสะสมภาคเรียนที่ 2 ของนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลางมีค่ามากที่สุด

ตารางที่ 3 การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ของนิสิตระดับปริญญาตรี ระหว่างกลุ่มที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลางของแต่ละคณะ

คณะ	การรับเข้า	N	Mean	S	t-test	Sig. (2-tailed)
คณะมนุษยศาสตร์	วิธีรับตรง	117	2.9761	.5330	-6.514	.000**
	วิธีรับกลาง	403	3.3170	.3543		
คณะวิทยาศาสตร์	วิธีรับตรง	90	3.1513	.5480	4.746	.000**
	วิธีรับกลาง	495	2.8564	.5103		
คณะสังคมศาสตร์	วิธีรับตรง	209	3.1155	.3874	-6.629	.000**
	วิธีรับกลาง	582	3.3157	.3360		
คณะพลศึกษา	วิธีรับตรง	208	3.0001	.3923	-5.555	.000**
	วิธีรับกลาง	153	3.2176	.34820		
คณะศึกษาศาสตร์	วิธีรับกลาง	16	3.7438	.2306		
คณะพยาบาลศาสตร์	วิธีรับตรง	4	3.4600	.1374	1.802	.074
	วิธีรับกลาง	148	3.1455	.3474		
คณะแพทยศาสตร์ (กสพท.)	-	-	-	-		
	วิธีรับตรง	4	3.6750	.1634	-	

ตารางที่ 3 (ต่อ)

คณะ	การรับเข้า	N	Mean	S	t-test	Sig. (2-tailed)
คณะวิศวกรรมศาสตร์	วิธีรับตรง	46	2.5833	.4669	-0.675	0.50
	วิธีรับกลาง	362	2.6293	.4322		
คณะศิลปกรรม	วิธีรับตรง	268	3.2465	.3839		
คณะทันตแพทย์	วิธีรับกลาง	14	3.7343	.1380		
คณะเภสัชศาสตร์	วิธีรับตรง	3	3.7900	.0265	10.539	.000**
	วิธีรับกลาง	87	3.4860	.2283		
คณะสหเวชศาสตร์	วิธีรับตรง	46	3.1139	.2548	1.862	.065
	วิธีรับกลาง	70	3.0219	.2641		
วิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม	วิธีรับตรง	148	3.1276	.4364	-1.488	.138
	วิธีรับกลาง	187	3.1929	.3455		
วิทยาลัยโพธิวิชชาลัย	วิธีรับตรง	8	2.5713	.4746	-.995	.327
	วิธีรับกลาง	28	2.7504	.4424		
สำนักวิชาเศรษฐศาสตร์	วิธีรับตรง	19	3.0458	.8107	-1.290	.199
และนโยบายสาธารณะ	วิธีรับกลาง	138	3.1933	.4005		
คณะวัฒนธรรม						
สิ่งแวดล้อมและการ	วิธีรับตรง	41	3.0632	.4828	.094	.925
ท่องเที่ยว	วิธีรับกลาง	63	3.0552	.3756		
วิทยาลัยนานาชาติเพื่อ	วิธีรับตรง	108	3.0281	.4856	-	
ศึกษาความยั่งยืน						-
คณะเทคโนโลยีและ	วิธีรับตรง	29	2.8114	.4776	1.072	.286
นวัตกรรมผลิตภัณฑ์	วิธีรับกลาง	82	2.7011	.4759		
การเกษตร						
รวมทั้งหมด	วิธีรับตรง	1348	3.0820	.4622	-.678	.498
	วิธีรับกลาง	2828	3.0926	.4751		

จากตารางที่ 3 เมื่อพิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตชั้นปีที่ 1 พบว่า นิสิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาลัยโพธิวิชชาลัย และคณะเทคโนโลยีและนวัตกรรมผลิตภัณฑ์การเกษตร ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลาง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ต่ำกว่า 3.00 นิสิตคณะมนุษยศาสตร์เฉพาะที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรง มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ต่ำกว่า 3.00 นอกนั้น มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 มากกว่า 3.00 เมื่อนำผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 ระหว่างกลุ่มที่รับเข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลาง ของนิสิตทั้งหมดที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2558 พบว่าไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาแต่ละคณะพบว่า นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะพลศึกษา และคณะเภสัชศาสตร์ นิสิตที่เข้าศึกษาโดยวิธีรับตรงและวิธีรับกลางมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ซึ่งนิสิตคณะวิทยาศาสตร์และคณะเภสัชศาสตร์ ที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลาง แต่นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ และคณะพลศึกษา นิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลางมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่านิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

สรุปและอภิปรายผล

การรับนิสิตเข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงที่ปรับเปลี่ยนมาใช้วิธีการยื่นคะแนนสอบ GAT – PAT และคะแนน 7 วิชาสามัญของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ในปีการศึกษา 2558 นั้นพบว่าผลการเรียนเฉลี่ยสะสมของนิสิตก่อนที่จะเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยหรือเกรดเฉลี่ยสะสมระดับมัธยมศึกษาตอนปลายนั้น ส่วนใหญ่มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสมมากกว่า 3.00 ยกเว้นคณะพลศึกษา วิทยาลัยนวัตกรรมสื่อสารสังคม และวิทยาลัยโพธิวิชชาลัย ที่มีผลการเรียนเฉลี่ยสะสม หรือเกรดเฉลี่ยสะสมชั้น ม.6 ไม่ถึง 3.00 ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของเอื้ออารี กัลวทานนท์ และสรัญญา ชมฉัยยา [3] ที่ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนเฉลี่ยสะสมในระดับชั้นมัธยมศึกษาตอนปลายกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาพยาบาลศาสตร์ ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยสยาม ที่พบว่า เกรดเฉลี่ยสะสมชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนชั้นปีที่ 1 มากกว่า 3.0 ที่เป็นดังนี้ เพราะนิสิตคณะดังกล่าวธรรมชาติของการเรียนส่วนใหญ่เน้นการปฏิบัติ หรือการแสดงออก โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิทยาลัยโพธิวิชชาลัย ซึ่งเป็นคณะที่มุ่งเน้นพัฒนานักเรียนที่อยู่ห่างไกลได้มีโอกาสเข้ามาศึกษาในระดับปริญญาตรี ไม่ได้มุ่งหวังให้คนเก่งมาเรียน แต่มุ่งหวังพัฒนาคนที่จะสามารถเข้ามาเรียนได้แต่มีความต้องการที่จะนำความรู้ประสบการณ์ต่าง ๆ ที่ได้รับจากมหาวิทยาลัยกลับไปพัฒนาท้องถิ่น

เมื่อเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 ในภาพรวมของนิสิตทั้งหมดไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของพัชรี น้าวานิช และสัมมนา มูลสาร [4] ที่พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาที่รับเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ปีการศึกษา 2542 ทั้งวิธีรับตรงและวิธีเอนทรานซ์ไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายคณะ พบว่า นิสิตคณะมนุษยศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์ คณะสังคมศาสตร์ คณะพลศึกษา และคณะเภสัชศาสตร์ นิสิตที่เข้าศึกษาโดยวิธีรับตรงและวิธีรับกลางมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตชั้นปีที่ 1 แตกต่างกัน โดยที่นิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับกลางมีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรง ยกเว้นคณะวิทยาศาสตร์และเภสัชศาสตร์ ที่เป็นดังนี้อาจเป็นเพราะในปีแรกที่เข้ามาศึกษานั้นนิสิตส่วนใหญ่เรียนวิชาศึกษาทั่วไป หรือวิชาที่เป็นพื้นฐานที่ยังไม่แตกต่างกันมากและยังไม่ได้ลงทะเบียนเรียนวิชาเอก จึงทำให้ส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมสูงกว่า 3.00

เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคณะผลการศึกษาที่ได้ก็สอดคล้องกับงานวิจัยของเบญจรินทร์ สันตติวงศ์ไชย และเอมิกา ศุขโต [5] ที่ศึกษาเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาที่เข้าเรียนผ่านระบบสอบเข้าเรียนระบบโควตากับระบบกลางมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของวรวิทย์ กุลตังวัฒนา และคณะ [6] ได้เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตระหว่างกลุ่มที่รับเข้าศึกษาโดยรับตรง กลุ่มที่รับผ่านสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา และกลุ่มที่รับเพิ่มเติมของนิสิตคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร รุ่นปีการศึกษา 2547 พบว่า กลุ่มโควตารับตรงและกลุ่มที่รับผ่านสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กลุ่มโควตารับตรงและกลุ่มที่รับเพิ่มเติม มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนแตกต่างกัน

นอกจากนี้แล้วยังพบอีกว่าในงานวิจัยของสันต์ชัย เปี้ยมุขดา อนุรักษ์ นวพรไพศาล และกรีฑายุทธ เพิงใหญ่ [7] พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

ที่ผ่านการสอบคัดเลือกโดยระบบแอดมิชชัน (admission) โดยส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สูงกว่าที่สอบคัดเลือกโดยระบบโควต้าและระบบสอบตรง นอกจากนี้จากการศึกษาของกาญดา คันศร และธารารัตน์ กิตติตระการ [8] ได้ศึกษาพบว่า คะแนนเฉลี่ยสะสมผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตคณะสหเวชศาสตร์ด้วยวิธีรับตรง (โควตา) และแอดมิสชั่นส์ ไม่มีความแตกต่างกัน และพเยาว์ ดีใจ และคณะ [9] ได้เปรียบเทียบผลการเรียนระหว่างนักศึกษาประเภทโควตาและการสอบคัดเลือกของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งพบว่าไม่มีความแตกต่างกัน ดังนั้นผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ จึงยังไม่สามารถเปรียบเทียบได้ชัดเจนนักจึงต้องควรศึกษาต่อไปเป็นระยะๆ จนกว่าจะสำเร็จการศึกษา

ข้อเสนอแนะ

ผู้บริหารคณะควรกำหนดอัตราส่วนนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงและวิธีรับกลางในสัดส่วนใกล้กัน ยกเว้น คณะวิทยาศาสตร์ และคณะเภสัชศาสตร์ เนื่องจากนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีการรับตรงมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงกว่าวิธีรับกลางแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ นอกจากนี้ควรทบทวนเกณฑ์การคัดเลือกวิธีรับตรง เนื่องจากนิสิตที่เข้าศึกษาด้วยวิธีรับตรงมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนน้อยกว่าวิธีรับกลาง ซึ่งไม่ตรงกับเป้าหมายของวิธีรับตรง

ควรมีการทำวิจัยติดตามเป็นระยะๆ ตลอดเวลาของนิสิตกลุ่มที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2558 เพื่อให้เห็นความแตกต่างที่เกิดขึ้นในแต่ละปีจนกว่าจะสำเร็จการศึกษา และหากใช้สถิติทดสอบประเภทวิเคราะห์ความแปรปรวนร่วมกับตัวแปรอื่น เช่น ANCOVA จะทำให้ผลการทดสอบมีความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

เอกสารอ้างอิง

[1] สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. (2558). *ระเบียบการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษาในสถาบันอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ ประจำปีการศึกษา 2558.* กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.

[2] ไพศาล หวังพานิช. (2526). *การวัดผลการศึกษา.* กรุงเทพฯ: ไทยวัฒนาพานิช.

[3] เอื้ออารี กัลวทานนท์; และ สรัญญา ชมฉัยยา. (2558). *การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการเรียนเฉลี่ยระดับมัธยมศึกษาตอนปลายกับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาพยาบาลศาสตร์ชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยสยาม.* ใน การประชุมวิชาการ สมาคมสถาบันอุดมศึกษาเอกชนแห่งประเทศไทย ประจำปี 2558. หน้า 423-430.

[4] พัชรี น้าวานิช; และ สัมมนา มูลสาร. (2550, พฤษภาคม – สิงหาคม). การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษามหาวิทยาลัยอุบลราชธานีที่รับโดยวิธีรับตรงกับวิธีเอนทรานซ์โดยทบวงมหาวิทยาลัย รุ่นปีการศึกษา 2542–2543. *วารสารวิชาการ ม.อบ.* 9(2): 88-101.

[5] เบญจรินทร์ สันตติวงศ์ไชย; และ เอมิกา ศุขโต. (2553). *ปัจจัยที่มีผลต่อสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาคณะเภสัชศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล.* โครงการพิเศษ (เภสัชศาสตรบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยมหิดล.

[6] วรวิทย์ กุลตังวัฒนา; และคณะ. (ม.ป.ป.). *การเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ระหว่างนิสิตที่รับตรง รับผ่านสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาและรับเพิ่มเติม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติจังหวัดสกลนคร.* ใน การประชุมวิชาการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน. ครั้งที่ 6. หน้า 1266 – 1272.

[7] สันต์ชัย เปี้ยมุขดา; อนุรักษ์ นวพรไพศาล; และ กรีฑายุทธ เพิงใหญ่. (2554). *รายงานการวิจัยการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักศึกษาคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพที่ได้ผ่านการคัดเลือกโดยระบบโควต้า ระบบสอบตรงและระบบแอดมิชชัน (Admission).* กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ.

[8] กาญดา คันศร; และ ธารารัตน์ กิตติตระการ. (2558, มกราคม-มิถุนายน). ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนิสิตที่เข้าศึกษาคณะสหเวชศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวร ระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2552. *วารสารสาระคาม.* 6(1): 1-17.

[9] พเยาว์ ดีใจ; พจนีย์ บุญนา; รติมากานต์ ห้วยหงษ์ทอง; อองาม เปรมสุข; และ อังสนา อนุชานันท์. (2556). *รายงานวิจัยการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรีประเภทโควตาและการสอบคัดเลือกของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กรณีศึกษาคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์.* กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.