

ผลลัพธ์ที่ไม่คาดคิดของตัวแปรเพศในการวัดการอ้างงาน:
การทดลองออนไลน์ซึ่งนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมในกลุ่มนิสิต
ที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมที่แตกต่างกัน
เพื่อลดพฤติกรรมการอ้างงานในกลุ่ม
Unexpected Result of Gender Variable in Social Loafing
Evaluation: Online Experiment on Priming Locus of
Control in Student's Different Traits of Locus of Control
to Reduce Social Loafing Behavior in Work Group

ภรณ์ยุ โรจนสรโรช¹ และ อภิษฐา ไชยวุฒิกอร์ณวานิช²
Parunyoo Rojanasaroj and Apitchaya Chaiwutikornwanich

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีจุดประสงค์เพื่อศึกษาการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมในบุคคลที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมที่แตกต่างกันเพื่อลดพฤติกรรมการอ้างงานในการทำงานเป็นกลุ่ม กลุ่มตัวอย่างคือ นิสิตปริญญาตรีอายุ 18-24 ปี จำนวน 171 คน การศึกษานี้เป็นการศึกษาแบบ Factorial 2X2 (ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม X การขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน) โดยแบ่งเป็น 1) กลุ่มลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในที่ผ่านการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน 46 คน 2) กลุ่มลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในที่ผ่านการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน 44 คน 3) กลุ่มลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในที่ไม่ผ่านการขึ้นนำใด ๆ 49 คน และ 4) กลุ่มลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในที่ไม่ผ่านการขึ้นนำใด ๆ 32 คน ในลักษณะของการศึกษาแบบกึ่งการทดลองผ่านออนไลน์ โดยมีพฤติกรรมการอ้างงานในการทำงานเป็นตัวแปรตาม งานวิจัยมีการเก็บข้อมูลแบ่งเป็น 2 ช่วง ช่วงคัดเข้าและช่วงทดลอง โดยช่วงคัดเข้าจะเป็นการทำแบบสอบถามผ่าน Google Form เป็นมาตรวัดลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม (เพื่อแบ่งกลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยออกเป็นกลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน และภายนอก) จากนั้นจะมีการนัดหมายผู้เข้าร่วมการวิจัยมาเข้าร่วมในช่วงทดลองผ่าน Zoom Meeting ซึ่งผู้เข้าร่วมการวิจัยจะถูกรวมเข้าเงื่อนไขจัดกระทำเงื่อนไขใดเงื่อนไข

¹นิสิตหลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาจิตวิทยา แขนงวิชาจิตวิทยาสังคม คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพฯ
Master's degree student, Field of Psychology, Major in Social Psychology, Faculty of Psychology, Chulalongkorn University, Bangkok.

²ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ประจักษ์สาขาวิชาจิตวิทยาสังคม คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กรุงเทพฯ
Assistant Professor, Field of Social Psychology, Faculty of Psychology, Chulalongkorn University, Bangkok.
Corresponding author e-mail: cifotptfocdt@gmail.com

ARTICLE HISTORY: Received 15 November 2022, Revised 14 March 2023, Accepted 28 April 2023

หนึ่ง (เงื่อนไขซึ่งนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน หรือเงื่อนไขควบคุม) ก่อนที่ช่วงทดลองจะเริ่ม ในช่วงทดลองนี้ผู้เข้าร่วมจะได้ทำงานขึ้นตามเงื่อนไข จากนั้นทำการวัดพฤติกรรมการทำงานโดยให้ผู้เข้าร่วมทำงานระดมความคิดออนไลน์ เมื่อเสร็จสิ้นแล้วผู้วิจัยทำการอธิบายจุดประสงค์ที่แท้จริงให้แก่ผู้เข้าร่วมการวิจัยฟัง

ผลการวิจัยพบว่า ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมและการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมไม่มีทั้งอิทธิพลหลักหรือปฏิสัมพันธ์กันต่อพฤติกรรมการทำงานอย่างมีระดับนัยสำคัญ อย่างไรก็ตามผู้วิจัยกลับพบว่าตัวแปรเพศมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการทำงานในงานวิจัยนี้ เนื่องจากผู้เข้าร่วมการวิจัยเพศชายมีแนวโน้มที่จะมีแรงจูงใจในการทำงานระดมความคิดออนไลน์มากกว่าเพศหญิง ซึ่งเป็นงานที่ให้เกิดการใช้งานของมีดออกมาให้ได้มากที่สุดเท่าที่จะสามารถคิดได้ เป็นข้อค้นพบว่าตัวแปรเพศนั้นสามารถมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการทำงานได้เช่นกัน หากงานดังกล่าวเป็นประเภทงานที่ผู้ชายกับผู้หญิงมีแรงจูงใจในการทำต่างกัน

คำสำคัญ: ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม การขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุม พฤติกรรมการทำงาน

Abstract

This research aims to study priming locus of control on social loafing behavior in work group in different trait-of-locus-of-control targets. The samples are 171 undergraduate students between 18 to 24 years old. The research is a quasi-experimental factorial 2X2 design (trait of locus of control X priming locus of control). The dependent variable is social loafing behavior. There are four groups: are 1) 46 samples of trait-of-internal-locus-of-control group with internal-locus-of-control priming 2) 44 samples of trait-of-external-locus-of-control group with internal-locus-of-control priming 3) 49 samples of trait-of-internal-locus-of-control group with no priming and 4) 32 samples of trait-of-external-locus-of-control group with no priming. The process is split into two periods, recruiting period and experimental period. In recruiting period, participants were screened via a questionnaire in google Form. Participants are classified into one trait of locus of control (either internal locus of control or external locus of control). Then, participants are appointed to participate in experimental period via Zoom Meeting. During this period, participants are randomly assigned before the session started into one condition (either priming internal locus of control, or control condition). Participants are asked to do priming task depending on conditions, and then complete an online brainstorming task to assess social loafing behavior. Lastly, participants were debriefed and the session ended.

The study reveals that trait of locus of control and priming locus of control do not have main effect or interaction effect on social loafing behavior. However, we find that gender seems to have an influence on social loafing behavior as males are more motivated to do the online brainstorming task than females (to list the way to use knife

as much as possible). This result suggests that gender variable can affect social loafing behavior if such work is the kind of work that men and women are motivated to do differently.

Keywords: *Trait of locus of control, Priming locus of control, Social loafing behavior*

บทนำ

พฤติกรรมการณ์การอุ้งาน คือ การที่บุคคลลดปริมาณในการลงแรงทำงานของตนเองลงเมื่อได้ทำงานในบริบทที่ทำงานเป็นกลุ่ม ซึ่งเป็นปริมาณการลงแรงที่น้อยลงเมื่อเปรียบเทียบกับบริบทการทำงานคนเดียว (Latané et al. 1979) ซึ่งการอุ้งานสามารถเกิดได้กับงานทุกประเภท (Ying et al. 2014) ไม่ว่าจะเป็งานที่ต้องช่วยกันลงแรงทางกายอย่างการช่วยกันตะโกน (Latané et al. 1979) ช่วยกันดึงเชือก (Ringelmann. 1913) หรือแม้แต่งานที่ช่วยกันลงแรงทางความคิด (Harkins & Petty. 1982) ก็สามารถมีการอุ้งานเกิดขึ้นได้เช่นกัน ซึ่งพฤติกรรมการณ์การอุ้งานนั้นสามารถอธิบายได้ตามทฤษฎีอิทธิพลทางสังคม (Social Impact Theory) (Latané. 1981) โดยในบริบทของการทำงานกลุ่มนั้น เป็นสถานการณ์ที่มีทั้งจำนวนสมาชิกมาก และมีการแสดงตนต่ำ อิทธิพลของผู้มอบหมายงานต่อสมาชิกกลุ่มจึงถูกกระจายออกไปจนเบาบางลง ตามมาด้วยศักยภาพในการทำงานของเป้าหมายแต่ละคนทีลดลง เกิดเป็นพฤติกรรมการณ์การอุ้งานเกิดขึ้น คือสมาชิกแต่ละคนไม่ได้ลงแรงพยายามทำงานอย่างเต็มที่ (Karau & Williams. 1993) เป็นปัญหาสากลที่หลายฝ่ายพยายามแก้ไขเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานกลุ่มให้ดีขึ้น (Hoon & Tan. 2008)

ซึ่งผู้วิจัยเล็งเห็นว่า การอ้างอิงแหล่งควบคุม (Locus of Control) นั้นอาจเป็นคำตอบที่ช่วยแก้ปัญหาเพื่อลดพฤติกรรมการณ์การอุ้งานได้ โดยลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมคือลักษณะมุมมองการประเมินตนเองต่อสิ่งรอบข้างในขั้นพื้นฐานของบุคคล เป็นแนวโน้มที่บุคคลใช้อธิบายหรืออ้างอิงถึงที่มาของความเป็นไปของผลการกระทำหรือปรากฏการณ์ต่าง ๆ ว่าถูกกำหนดโดยการกระทำของตนเองหรือถูกกำหนดโดยสิ่งอื่นภายนอกที่ไม่ใช่การกระทำของตนเอง (Rotter. 1966) โดยคนที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน (Internal Locus of Control) นั้นจะมีชุดความคิดที่เชื่อว่า การเป็นไปของสิ่งต่าง ๆ นั้นจะขึ้นอยู่กับการกระทำของตนเอง (Judge et al. 1998; Ottley et al. 2012) และตนมีอำนาจที่จะควบคุมการเป็นไปของสิ่งต่าง ๆ รอบตัวได้ด้วยตนเอง ในขณะที่คนที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอก (External Locus of Control) จะมีชุดความคิดที่เชื่อว่า ความเป็นไปของสถานการณ์ต่าง ๆ รอบตัวนั้นอยู่นอกเหนือการควบคุมของตน คือเชื่อว่าสิ่งต่าง ๆ นั้นล้วนถูกควบคุมและถูกกำหนดจากปัจจัยภายนอกทั้งสิ้น การกระทำของตนเป็นอิทธิพลส่วนน้อยหรือไม่มีอิทธิพลเลย (Ottley et al. 2012)

งานวิจัยที่ศึกษาความเกี่ยวข้องกันระหว่างการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมกับการอุ้งานในการทำงานนั้นมีการศึกษามาแล้วในระดับหนึ่ง อย่างงานวิจัยของ Simanjuntak และ Eliana (2020) ที่พบว่ายิ่งบุคคลมีระดับการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในสูงก็จะมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมการณ์การอุ้งานน้อย โดยคนที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในมักจะมีควมรับผิดชอบต่องานที่ได้รับมอบหมาย และเชื่อว่าความสำเร็จของพวกเขานั้นจะขึ้นอยู่กับความพยายามและการลงแรงของตนเองที่ใส่ไปในงาน (Fini & Yousefzadeh. 2011) จึงมีแนวโน้มที่จะอุ้งานน้อยกว่า หรืองานวิจัยของ Sumantri

และ Pratiwi (2020) ที่พบว่าระดับการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในที่สูงนั้นช่วยลดแนวโน้มการเกิดการอ้างงานลงได้ ในขณะที่ระดับการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอกนั้นไม่มีอิทธิพลต่อการอ้างงานหรือมีความสัมพันธ์กับการอ้างงานเลย แต่อย่างไรก็ตาม งานวิจัยที่ศึกษาความเกี่ยวข้องกันระหว่างการอ้างอิงแหล่งควบคุมและพฤติกรรมการอ้างงาน ดังที่ได้กล่าวมานั้น ยังนับว่ามีการศึกษาในประเด็นนี้อยู่ค่อนข้างน้อยในปัจจุบัน ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์จะทำการศึกษาเพิ่มเติมในงานวิจัยนี้

ถึงแม้ว่าการอ้างอิงแหล่งควบคุมในหลายงานวิจัยดังกล่าวจะมองว่าการอ้างอิงแหล่งควบคุมนั้นเป็นลักษณะ (Trait) ที่เป็นตัวแปรติดตัวที่มีมาอยู่แล้วในแต่ละบุคคล แต่จากการทบทวนวรรณกรรมเพิ่มเติม ผู้วิจัยกลับพบว่า การอ้างอิงแหล่งควบคุมของบุคคลนั้นสามารถจัดกระทำได้ (Fisher & Johnston. 1996) คือสามารถทำให้การอ้างอิงแหล่งควบคุมรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งสามารถเข้าถึงได้ง่ายขึ้นมากกว่าปกติเป็นการชั่วคราวได้ผ่านการชี้แนะ (Priming) (Higgins. 1996) เป็นการชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุม จึงนำมาสู่คำถามในงานวิจัยนี้ว่า การชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุมนั้นจะมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการอ้างงานได้หรือไม่ และการชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุมในกลุ่มคนที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมที่แตกต่างกันนั้นจะมีอิทธิพลต่อพฤติกรรมการอ้างงานอย่างไร

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมการอ้างงานของกลุ่มตัวอย่าง ระหว่างเงื่อนไขที่ถูกชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน กับเงื่อนไขที่ไม่ถูกชี้แนะใด ๆ ในกลุ่มตัวอย่างที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมที่แตกต่างกัน

สมมติฐานของการวิจัย

1. กลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน มีพฤติกรรมการอ้างงานในการทำงานน้อยกว่ากลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอก
2. กลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยที่ถูกชี้แนะด้วยการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน มีพฤติกรรมการอ้างงานในการทำงานน้อยกว่ากลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยกลุ่มควบคุมที่ไม่ถูกชี้แนะใด ๆ
3. ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมและการชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุม ภายในไม่มีปฏิสัมพันธ์กันต่อพฤติกรรมการอ้างงานในการ โดยกลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอกในเงื่อนไขถูกจัดกระทำชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในจะมีพฤติกรรมการอ้างงานน้อยกว่ากลุ่มควบคุม ในขณะที่กลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในจะมีพฤติกรรมการอ้างงานไม่ต่างกันระหว่างกลุ่มชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในกับกลุ่มควบคุม

ขอบเขตการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการศึกษาอิทธิพลของการชี้แนะการอ้างอิงแหล่งควบคุมต่อพฤติกรรมการอ้างงานซึ่งทำเป็นลักษณะกึ่งการทดลองในบริบทการทำผ่านทางออนไลน์ โดยเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยได้แก่มาตรวัดการอ้างอิงแหล่งควบคุม มาตรวัดความคิดสร้างสรรค์ในชีวิตประจำวัน (ตัวแปรควบคุม) และงานระดมความคิดออนไลน์ กลุ่มตัวอย่างเป็นนิสิตปริญญาตรีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กรอบแนวคิดการวิจัย

	ชั้นนำอ้างอิง แหล่งควบคุมภายใน	ไม่มีการชั้นนำ (เงื่อนไขควบคุม)
ลักษณะการอ้างอิง แหล่งควบคุมภายใน	พฤติกรรมกรู้งานของกลุ่มที่มี ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม ภายใน ซึ่งถูกชั้นนำอ้างอิง แหล่งควบคุมภายใน	พฤติกรรมกรู้งานของกลุ่มที่มี ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม ภายใน ซึ่งไม่ถูกชั้นนำใด ๆ
ลักษณะการอ้างอิง แหล่งควบคุมภายนอก	พฤติกรรมกรู้งานของกลุ่มที่มี ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม ภายนอก ซึ่งถูกชั้นนำอ้างอิง แหล่งควบคุมภายใน	พฤติกรรมกรู้งานของกลุ่มที่มี ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม ภายนอก ซึ่งไม่ถูกชั้นนำใด ๆ

วิธีการดำเนินการวิจัย

กลุ่มตัวอย่าง

เนื่องจากการวิจัยนี้วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติ Two-way ANOVA ในลักษณะ Factorial 2X2 (ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม X การชั้นนำอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน) ผู้วิจัยจึงได้ใช้โปรแกรม G*Power (Faul et al. 2007) คำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยกำหนดขนาดอิทธิพลที่ 0.4 ระดับนัยสำคัญที่ .05 และอำนาจการทดสอบที่ .80 จากการคำนวณพบว่า ต้องใช้กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำเงื่อนไขละ 19 คน และเนื่องจากการศึกษาในงานวิจัยนี้มี 4 เงื่อนไข ดังนั้นกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำที่ควรใช้ในการศึกษานี้ จึงคำนวณออกมาได้ $19 \times 4 = 76$ คน ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างจริงที่ใช้ในการวิจัยนี้คือนิสิตระดับปริญญาตรีของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจำนวนทั้งสิ้น 171 คน โดยไม่มีเงื่อนไขใดเลยที่มีกลุ่มตัวอย่างน้อยกว่า 19 คน ดังนั้นกลุ่มตัวอย่างดังกล่าวจึงเป็นจำนวนที่เพียงพอและเหมาะสมในการทำวิจัยครั้งนี้ เนื่องจากทางผู้วิจัยได้ขออนุญาตอาจารย์เข้าไปประชาสัมพันธ์งานวิจัยในรายวิชาที่มีการให้ Extra Credit กับนิสิตที่เข้าร่วมงานวิจัยที่เป็นงานวิทยานิพนธ์ จึงมีกลุ่มตัวอย่างสนใจเข้าร่วมการวิจัยเป็นจำนวนมาก

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในงานวิจัยนี้มีทั้งหมด 4 เครื่องมือ คือ 1) มาตรการวัดการอ้างอิงแหล่งควบคุม (Rotter. 1966) ที่ผ่านการพัฒนาและแปลมาเป็นรูปแบบภาษาไทยโดย วาจิธร อุตมเวช (2557) มีลักษณะเป็นการประเมิน 2 ระดับแบบตัวเลือกบังคับเลือก (Forced Choice Method) เป็นข้อคำถามจำนวน 21 ข้อ โดยผู้ที่ตอบได้คะแนนมาตรฐานอยู่ในช่วง 0-10 คะแนนจะถูกจัดเป็นกลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอก ในขณะที่หากได้คะแนนอยู่ในช่วง 11-21 จะถูกจัดให้เป็นกลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน 2) มาตรการวัดมิตินิยามความคิดสร้างสรรค์ (Kaufman. 2012) โดยใช้เฉพาะข้อคำถามในมิตินิยามความคิดสร้างสรรค์ด้านตนเองและชีวิตประจำวัน (จากฉบับสมบูรณ์มีทั้งหมด 5 มิติ) ใช้ ซึ่งประกอบไปด้วยข้อคำถาม 11 ข้อ เป็นมาตร Likert Scale 5 ระดับตั้งแต่สร้างสรรค์น้อยกว่าอย่างมาก ไปจนถึง สร้างสรรค์มากกว่าอย่างมาก 3) งานชั้นนำออนไลน์ (Online

Priming Task) โดยเป็นการนำวิธีการชั้นนำของ Kong และ Shen (2011) มาประยุกต์เพิ่มเติมและทำในรูปแบบออนไลน์ โดยการให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยพยายามคิดและระบุถึงสาเหตุของปัญหาต่าง ๆ ที่มาจากปัจจัยตัวบุคคลในลักษณะคำตอบปลายเปิดภายในเวลา 10 นาที เป็นการขึ้นการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน และ 4) งานระดมความคิดออนไลน์ เป็นการประยุกต์มาจากงานระดมความคิดของ Harkins และ Petty (1982) แต่นำมาปรับทำในรูปแบบออนไลน์ เป็นงานที่ให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยทำงานกลุ่มผ่าน Zoom โดยให้กรอกคำตอบใส่ในแบบฟอร์ม Google Form โดยมีโจทย์ให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยคิดและระบุคำตอบออกมาเป็นรายการให้ได้มากที่สุดว่ามีศักยภาพนำไปใช้ทำอะไรได้บ้างภายในเวลาจำกัดทำภายใน 12 นาทีโดยไม่มีการปรึกษากัน ยิ่งผู้เข้าร่วมการวิจัยระบุจำนวนรายการการใช้งานในคำตอบออกมาได้มาก หมายถึงผู้เข้าร่วมการวิจัยมีพฤติกรรมกรอใช้งานน้อย โดยผู้วิจัยจะนำคำตอบของผู้เข้าร่วมการวิจัยทั้งหมดมานับที่ละคนในภายหลัง ว่าคำตอบในแบบฟอร์มที่ส่งมานั้น แต่ละคำตอบมีการระบุจำนวนรายการการใช้งานได้กี่ข้อ จากนั้นทำการบันทึก

การเก็บข้อมูลการวิจัย

ผู้วิจัยได้ยื่นงานวิจัยเพื่อขอพิจารณาผ่านจริยธรรมจากคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในคน และได้ผ่านการพิจารณาแล้ว (เลขที่โครงการวิจัย 650023) จากนั้นผู้วิจัยจึงเริ่มลงมือเก็บข้อมูล

ในช่วงคัดเข้า ผู้วิจัยขออนุญาตอาจารย์ประจำรายวิชาเพื่อประชาสัมพันธ์งานวิจัยและให้นิสิตทำแบบสอบถามผ่าน Google Form ซึ่งแบบฟอร์มดังกล่าวประกอบไปด้วย 1) ส่วนที่ให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยเลือกวันเวลาที่จะมาเข้าร่วมในช่วงทดลอง 2) ส่วนข้อมูลสำหรับผู้เข้าร่วมการวิจัยและแบบฟอร์มการยินยอม 3) มาตรการความคิดสร้างสรรค์ในชีวิตประจำวัน และ 4) มาตรการลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม โดยมีเกณฑ์คัดเข้าของกลุ่มตัวอย่างคือ เป็นนิสิตระดับปริญญาตรีอายุ 18 ปีขึ้นไป

ผู้วิจัยทำการเขียน E-mail ไปยืนยันนัดหมายผู้เข้าร่วมการวิจัยเพื่อมาเข้าร่วมในช่วงทดลองผ่าน Zoom Meeting ตามวันเวลาที่ผู้เข้าร่วมการวิจัยได้เลือกคำตอบมาในแบบฟอร์มในช่วงคัดเข้า ทั้งนี้ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะไม่ทราบว่าจะเลือกแต่ละช่วงเวลานั้นจะถูกจัดทำด้วยเงื่อนไขที่ต่างกัน คือเงื่อนไขขึ้นการอ้างอิงแหล่งควบคุมหรือเงื่อนไขควบคุม เงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่ง

ต่อมาในช่วงทดลอง เมื่อผู้เข้าร่วมการวิจัยมาเข้าร่วม Zoom Meeting ตามวันเวลาที่นัดหมายแล้ว ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะได้ทำแบบฟอร์ม Google form ในระหว่างที่เปิด Zoom ไปด้วย โดยผู้เข้าร่วมการวิจัยจะได้ทำ แบบฟอร์มการขึ้นการอ้างอิงแหล่งควบคุม หรือแบบฟอร์มของกลุ่มควบคุมอย่างใดอย่างหนึ่ง แล้วแต่ช่วงเวลานั้นถูกจัดอยู่ในเงื่อนไขใด ส่วนนี้ผู้วิจัยกำหนดให้ทำภายในเวลาจำกัด 10 นาที

ต่อมาผู้เข้าร่วมการวิจัยจะได้ทำแบบฟอร์มงานระดมความคิดออนไลน์ โดยผู้วิจัยชี้แจงว่างานนี้จะทำเป็นงานกลุ่ม โดยให้ทุกคนที่อยู่ใน Zoom ณ ห้องนั้นเวลานั้นเป็นสมาชิกกลุ่มเดียวกัน (หากในห้อง Zoom นั้นมีผู้เข้าร่วมมากกว่า 9 คนขึ้นไป ผู้วิจัยจะมีการแบ่งกลุ่มให้ผู้เข้าร่วมในห้องนั้นแบ่งออกเป็นหลายกลุ่ม; กลุ่มละไม่เกิน 7-9 คน ซึ่งผู้วิจัยจะมีการเตรียมการนำรายชื่อของผู้เข้าร่วมการวิจัยที่เลือกมาเข้าร่วม Zoom ในเวลาเดียวกันนั้นทั้งหมดมาสุ่มจัดกลุ่ม และนำเสนอเป็นตารางให้กลุ่มตัวอย่างได้ทราบว่าตนเองอยู่ในกลุ่มใด เป็นการแบ่งกลุ่ม) โดยส่วนนี้ผู้วิจัยกำหนดให้ทำภายในเวลาจำกัด 12 นาที ทั้งนี้การทำงานกลุ่มดังกล่าว ผู้วิจัยจะแจ้งว่าเป็นการให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยแต่ละคนในกลุ่มต่างคน

ต่างเขียนคำตอบของตนเองลงในแบบฟอร์ม และผู้วิจัยจะนำคำตอบของสมาชิกกลุ่มทุกคนเหล่านั้นมารวมกันอีกทีและคิดคะแนนภายหลังเป็นคะแนนรวมกลุ่ม (เป็นเพียงสถานการณ์ของการวิจัย ไม่มี การรวมคะแนนจริงเกิดขึ้นในขั้นตอนการคำนวณผลการวิจัย)

เมื่อเสร็จสิ้นการทำงานระดมความคิดออนไลน์แล้ว ผู้วิจัยทำการอธิบายวัตถุประสงค์ที่แท้จริงให้แก่ผู้เข้าร่วมการวิจัยได้ฟัง และเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยสามารถสอบถามหรือแนะนำเพิ่มเติมได้ เป็นอันจบขั้นตอนเก็บข้อมูล

วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

วิเคราะห์สถิติด้วยการวิเคราะห์ Two-way ANOVA เพื่อทดสอบสมมติฐานเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างจำนวนรายการการใช้งานในคำตอบของงานระดมความคิดออนไลน์ในแต่ละเงื่อนไข นอกจากนี้ยังมีการวิเคราะห์เพิ่มเติมโดยใช้ Independent-sample T-Test เพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างจำนวนรายการการใช้งานในคำตอบของงานระดมความคิดออนไลน์ในระหว่างเพศชายและเพศหญิง

ผลการวิจัย

ข้อมูลโดยทั่วไปพบว่า ในกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 171 คน ส่วนมากเป็นผู้หญิงถึง 134 คน (ร้อยละ 78.4) และเป็นผู้ชาย 37 คน (ร้อยละ 21.6) มีอายุตั้งแต่ 18- 24 ปี เฉลี่ย 19.8 ปี แบ่งเป็นกลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในจำนวน 95 คน (ร้อยละ 55.6) และกลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอก 76 คน (ร้อยละ 44.4) ซึ่งกลุ่มตัวอย่างถูกสุ่มเข้าเงื่อนไขซึ่งนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมในจำนวน 90 คน และเงื่อนไขควบคุมจำนวน 81 คน สรุปเป็นกลุ่มตัวอย่างภายในแต่ละเงื่อนไขย่อยตามรูปแบบการวิจัย Factorial 2X2 (ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม X การชี้้นำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน) ได้ดังนี้ กลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในซึ่งถูกชี้้นำด้วยการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน จำนวน 46 คน, กลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในซึ่งไม่ถูกชี้้นำใด ๆ จำนวน 49 คน, กลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอกซึ่งถูกชี้้นำด้วยการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน จำนวน 44 คน กลุ่มที่มีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอกซึ่งไม่ถูกชี้้นำใด ๆ จำนวน 32 คน

1. การวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น

ผู้วิจัยได้ทำการทดสอบสหสัมพันธ์ (Correlation) ระหว่างคะแนนจากมาตรวัดความคิดสร้างสรรค์กับผลคะแนนจำนวนรายการการใช้งานมีด (จากงานระดมความคิดออนไลน์) ว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้วิจัยจำเป็นต้องนำตัวแปรความคิดสร้างสรรค์มาร่วมคำนวณในการวิเคราะห์ข้อมูลทดสอบสมมติฐานเป็นตัวแปรควบคุมด้วยหรือไม่ ซึ่งจากการทดสอบพบว่าคะแนนจากมาตรวัดความคิดสร้างสรรค์กับผลคะแนนรวมจำนวนรายการการใช้งานมีดนั้นไม่มีสหสัมพันธ์กัน ($r < 0.01$, $p = 0.95$) ผู้วิจัยจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องนำตัวแปรความคิดสร้างสรรค์ในชีวิตประจำวันมาร่วมคำนวณเป็นตัวแปรควบคุมในการคำนวณทดสอบสมมติฐาน

ในการจัดกระทำด้วยงานชี้้นำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน ผู้วิจัยได้มีการให้กลุ่มทดลอง (กลุ่มเงื่อนไขซึ่งนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน; 90 คน) ตอบข้อคำถามหลังจากทำงานชี้้นำเสร็จเป็นข้อคำถาม 1 ข้อที่ถามว่าท่านตระหนักว่า “ปัจจัยตัวบุคคล” เป็นสาเหตุที่ก่อให้เกิดปัญหาต่าง ๆ มาก

น้อยเพียงใด โดยตอบเป็นมาตราลิเคิร์ท 7 ระดับตั้งแต่ 1 (เป็นสาเหตุน้อยที่สุด) ไปจนถึง 7 (เป็นสาเหตุมากที่สุด) เพื่อเป็นข้อคำถามทดสอบการจัดกระทำ จากการวิเคราะห์ค่าสถิติของคะแนนที่ได้จากข้อคำถามทดสอบการจัดการทำนี้ ผู้วิจัยพิจารณาว่าค่าเฉลี่ยของคะแนนนั้นเกิน กึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม ($\bar{X} = 4.73$) และสัดส่วนของคะแนนกลุ่มตัวอย่างเป็นลักษณะกราฟเบ้ซ้าย บ่งบอกว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ตอบข้อคำถามนี้เกินกึ่งหนึ่งของคะแนนเต็ม (4 คะแนน) ดังนั้นงานการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในนั้นได้ผล และจะทำการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อพิสูจน์สมมติฐานในขั้นถัดไป

2. การทดสอบสมมติฐานการวิจัย

งานวิจัยนี้ใช้การทดสอบสมมติฐานด้วยการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทาง (Two-way ANOVA) โดยมีตัวแปรต้น 2 ตัวคือ 1) ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม (ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน / ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายนอก) และ 2) การขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน (เงื่อนไขควบคุม / เงื่อนไขขึ้นนำ) และตัวแปรตามคือพฤติกรรมการอุ้งงาน (จำนวนรายการการการใช้งานมิตในคำตอบ) โดยมีค่าเฉลี่ยของจำนวนรายการการการใช้งานมิตในคำตอบของผู้เข้าร่วมการวิจัยในแต่ละเงื่อนไขแสดงตามตารางที่ 1

ตารางที่ 1: ค่าสถิติของจำนวนรายการการการใช้งานมิตในแต่ละเงื่อนไข

	Condition	LOC	N	Mean	Median	SD	Minimum	Maximum
จำนวนรายการ การการใช้งานมิต	Control Group	ExternalLOC	32	18.3	17.5	8.95	4	39
		InternalLOC	49	18.4	14	11.62	4	53
	Priming Internal LOC	ExternalLOC	44	16.6	15.0	9.68	3	55
		InternalLOC	46	17.2	16.0	7.79	3	36
Condition		88.84	1		88.84	0.9436	0.333	
LOC *		3.01	1		3.01	0.0320	0.858	
Condition								
Residuals		15722.52	167		94.15			

จากผลการวิเคราะห์พบว่า ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมและการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในไม่มีปฏิสัมพันธ์ (interaction effect) ต่อพฤติกรรมการอุ้งงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($F(1,167) = .03, p = .86$) และการวิเคราะห์อิทธิพลหลักก็พบว่า ทั้งลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมและการขึ้นนำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในนั้นต่างก็ไม่มีอิทธิพลหลัก (main effect) ต่อพฤติกรรมการอุ้งงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติเช่นกัน ($p = .84, p = .33$) ตามตารางที่ 2 กล่าวคือ ค่าเฉลี่ยของจำนวนรายการการการใช้งานมิตในคำตอบของผู้เข้าร่วมการวิจัยในแต่ละเงื่อนไขตามที่แสดงในตารางที่ 1 นั้นไม่มีความแตกต่างกันอย่างถึงระดับนัยสำคัญทางสถิติ คือผู้เข้าร่วมการวิจัยในแต่ละเงื่อนไขล้วนเขียนคำตอบออกมาเป็นจำนวนรายการการการใช้งานมิตได้ไม่แตกต่างกันในแต่ละเงื่อนไข จากการทดสอบดังกล่าวจึงสรุปได้ว่า ผลของงานวิจัยนี้ไม่สนับสนุนสมมติฐานใดเลยจากที่ตั้งไว้ทั้ง 3 สมมติฐาน

ตารางที่ 2: ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบสองทาง (N = 171)

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	p
LOC	4.08	1	4.08	0.0433	0.835

3. การวิเคราะห์ข้อมูลเพิ่มเติม

ผู้วิจัยตั้งข้อสังเกตว่ามีความเป็นไปได้ที่ตัวแปรเพศจะมีบทบาทต่อตัวแปรตามในงานวิจัยนี้ด้วย ผู้วิจัยจึงคิดที่จะวิเคราะห์เพิ่มเติมในส่วนของตัวแปรเพศด้วย แต่จากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 171 คนนั้น มีกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ชายเพียง 37 คนเท่านั้น ซึ่งไม่เพียงพอต่อการนำมาวิเคราะห์สถิติความแปรปรวนแบบสองทาง สิ่งที่ผู้วิจัยทำได้คือการทดสอบ Independent-sample T-Test ว่าคะแนนรายการการใช้งานมีดในงานระดมความคิดออนไลน์ของระหว่างเพศชายกับเพศหญิงนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติหรือไม่

จากการวิเคราะห์พบว่า กลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยเพศชายทั้งหมด 37 คน (M = 20.6, SD = 12) ระบุรายการการใช้งานมีดออกมาได้จำนวนรายการมากกว่ากลุ่มผู้เข้าร่วมการวิจัยที่เป็นเพศหญิงทั้งหมด 134 คน (M = 16.8, SD = 8.75) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ, $t(169) = 2.13, p < .05$ ตามค่าสถิติในตารางที่ 3 ที่แสดงค่าเฉลี่ยของจำนวนรายการการใช้งานมีดในคำตอบของเพศชายและเพศหญิง และตารางที่ 4 ที่แสดงการวิเคราะห์ Independent Sample T-Test ที่แสดงให้เห็นว่าคำตอบจากทั้ง 2 เพศมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยเพศชายมีค่าเฉลี่ยของจำนวนรายการการใช้งานมีดในคำตอบมากกว่าเพศหญิงอยู่ 3.78 รายการ

ตารางที่ 3: ค่าสถิติของจำนวนรายการการใช้งานมีดในคำตอบเปรียบเทียบระหว่างเพศชายและเพศหญิง

	เพศ	N	Mean	SD
จำนวนรายการการใช้งานมีด	Female	134	16.8	8.75
	male	37	20.6	12.05

ตารางที่ 4: ผลการวิเคราะห์ Independent Sample T-Test เปรียบเทียบจำนวนรายการการใช้งานมีดระหว่างชายและหญิง (N = 171)

	Statistic	df	p	Mean difference	SE difference	
จำนวนรายการการใช้งานมีด	Student's t	-2.13 ^a	169	0.034	-3.78	1.77

^a Levene's test is significant ($p < .05$), suggesting a violation of the assumption of equal variances

สรุปและอภิปราย

ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมไม่มีอิทธิพลต่อการปฏิบัติงาน ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยในการทบทวนวรรณกรรม อย่างงานวิจัยของ Simanjuntak และ Eliana (2020) ที่พบว่า ยิ่งคนมีลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในมาก ก็ยังมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมปฏิบัติงานน้อยเมื่อทำงานเป็นกลุ่มหรืองานวิจัยของ Sumantri และ Pratiwi (2020) ที่พบว่าลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในนั้นสามารถลดพฤติกรรมการทำงานได้ นอกจากนี้ลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมยังไม่มีปฏิสัมพันธ์กับการขึ้นำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในต่อพฤติกรรมการทำงาน และการขึ้นำการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในก็ไม่อิทธิพลหลักต่อพฤติกรรมการทำงานเช่นกัน ซึ่งไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ Purwanalisia และ Rinaldi (2020) ที่พบว่า การอยู่ในสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อรอบความคิดแบบการอ้างอิงแหล่งควบคุมภายในนั้นส่งผลให้เกิดพฤติกรรมการทำงานต่ำ

สาเหตุที่งานวิจัยครั้งนี้พบผลไม่สอดคล้องกับงานวิจัยตามการทบทวนวรรณกรรมดังกล่าวนี้ อาจเป็นเพราะว่าข้อคำถามในมาตราวัดการอ้างอิงแหล่งควบคุมของ Rotter (1966) ที่ผ่านการแปลและพัฒนามาตรโดย วาริธร อุตมเวช (2557) มาตั้งแต่ปี 2014 นั้นมีข้อคำถามที่ถามถึงเรื่องการเมืองอยู่หลายข้อ ในขณะที่สังคมไทย ณ ปัจจุบัน (2022) มีกระแสสังคมที่ทุกคนกำลังตื่นรู้ทางการเมืองค่อนข้างมาก โดยเฉพาะในกลุ่มวัยรุ่นหรือนักศึกษามหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในงานวิจัยนี้ กระแสสังคมปัจจุบันดังกล่าวจึงอาจเป็นตัวแปรแทรกซ้อนที่ส่งผลทำให้การวัดลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมในงานวิจัยนี้คลาดเคลื่อนได้ หรือเป็นไปได้ว่าตัวแปรลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมนั้นอาจเป็นตัวแปรที่ไม่มีอิทธิพลหรือความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการทำงานที่งานวิจัยนี้ค้นพบ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Ofole (2022) ที่พบว่าลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมกับพฤติกรรมการทำงานนั้นไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างถึงระดับนัยสำคัญเช่นกัน หรือในอีกแง่หนึ่ง สาเหตุที่ผลของงานวิจัยชิ้นนี้ไม่สอดคล้องกับสมมติฐาน และมีความแตกต่างจากงานวิจัยในอดีตค่อนข้างมากนั้น ส่วนหนึ่งอาจเป็นสาเหตุเนื่องมาจากความแตกต่างทางด้านวัฒนธรรม เพราะงานวิจัยชิ้นนี้มีการเก็บกลุ่มตัวอย่างเป็นคนไทยทั้งหมด ซึ่งเป็นชนชาติทางฝั่งตะวันออกที่มีวัฒนธรรมแบบคติรวมหมู่ (Collectivism) ในขณะที่งานวิจัยที่ศึกษาพฤติกรรมการทำงานโดยส่วนใหญ่แล้ว มักมีการจัดทำและเก็บกลุ่มตัวอย่างในประเทศฝั่งตะวันตก ซึ่งเป็นวัฒนธรรมแบบปัจเจกบุคคล (Individualism) ซึ่งงานวิจัยส่วนน้อยที่ทำการศึกษาในประเทศฝั่งวัฒนธรรมตะวันออกนั้นก็พบว่า ผู้คนจากวัฒนธรรมพื้นเพฝั่งตะวันออกมีแนวโน้มจะทำพฤติกรรมการทำงานในการทำงานน้อยกว่าผู้คนจากวัฒนธรรมพื้นเพฝั่งตะวันตก (Klehe & Anderson. 2007) เพราะผู้คนจากวัฒนธรรมแบบปัจเจกบุคคลนั้นมักให้ความสำคัญกับความต้องการและเป้าหมายส่วนตัวมากกว่าของส่วนรวมหรือของกลุ่ม ในขณะที่ผู้คนจากวัฒนธรรมแบบคติรวมหมู่นั้นมักให้ความสำคัญกับการพึ่งพากันภายในกลุ่มมากกว่า คือมักจะยอมสละความต้องการและเป้าหมายส่วนตัวเพื่อผลประโยชน์ส่วนรวมของกลุ่มมากกว่า กล่าวคือ ความเข้าใจในพฤติกรรมการทำงานนั้นไม่สามารถแผ่ขยาย (Generalize) ข้ามวัฒนธรรมได้ คือการทำงานในแต่ละวัฒนธรรมนั้นอาจไม่เหมือนกัน (Karau & Williams. 1993)

อย่างไรก็ตาม ความเกี่ยวข้องกันระหว่างลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมและพฤติกรรมการทำงานนั้นยังมีงานวิจัยที่ศึกษาเรื่องนี้อยู่ค่อนข้างน้อยในปัจจุบัน มีความเป็นไปได้ว่าอาจมีตัวแปรส่งผ่านหรือตัวแปรกำกับบางอย่างที่มีความเกี่ยวข้องกับความสัมพันธ์ระหว่างลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมกับพฤติกรรมการทำงาน ซึ่งผู้วิจัยคาดหวังว่างานวิจัยในอนาคตจะมีงานวิจัยที่จะต่อยอดศึกษาความเกี่ยวข้องกันระหว่าง 2 ตัวแปรนี้เพิ่มเติมต่อไป

ส่วนความคิดสร้างสรรค์ในชีวิตประจำวันของบุคคลนั้นก็ไม่มีความเกี่ยวข้องกับผลของการวัดพฤติกรรมการใช้งานด้วยงานระดมความคิดออนไลน์ เนื่องจากการคิดการใช้งานของทั่วไปในชีวิตประจำวันอย่างมีตานั้นเป็นงานง่ายที่คนทั่วไปไม่ว่าใครก็สามารถคิดได้ (Harkins & Petty. 1982) ดังนั้นการที่ผู้เข้าร่วมการวิจัยจะสามารถตอบระบุงการใช้งานของมีดออกมาได้มากหรือนั้นไม่ได้ขึ้นอยู่กับความคิดสร้างสรรค์ แต่หากขึ้นอยู่กับระดับการลงความพยายามในการทำ ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของการวัดพฤติกรรมการใช้งาน

แต่อย่างไรก็ตาม งานวิจัยนี้กลับพบความแตกต่างของตัวแปรตามระหว่างเพศชายและเพศหญิงคือผู้ชายนั้นจะระบุงการการใช้งานมีดออกมาได้มากกว่าผู้หญิงอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กล่าวคือในงานวิจัยนี้พบว่าผู้ชายมีแนวโน้มที่จะทำพฤติกรรมการใช้งานน้อยกว่าผู้หญิง ซึ่งขัดแย้งกับงานวิจัยของ Simanjuntak และ Eliana (2020)

ที่พบว่าตัวแปรเพศนั้นไม่มีความเกี่ยวข้องกับพฤติกรรมการใช้งาน นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่พบว่าผู้ชายมักมีแนวโน้มจะทำพฤติกรรมการใช้งานมากกว่าผู้หญิงด้วยซ้ำ (Ofole. 2022) ผู้วิจัยคาดว่าที่งานวิจัยนี้ได้ผลเป็นเช่นนี้ เป็นเพราะการวัดพฤติกรรมการใช้งานของงานวิจัยนี้คือการให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยคิดการใช้งานของ “มีด” ซึ่งนับเป็นของมีคมที่สามารถใช้เป็นอาวุธได้ ซึ่งโดยปกติจากทั้งที่ผ่านมาตั้งแต่อดีตและในปัจจุบัน ผู้ชายนั้นมักจะชอบทำกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้อาวุธมากกว่าผู้หญิง เช่น การต่อสู้ หรือการล่าสัตว์ (Sulikowski. 2014) นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยที่พบว่าเด็กที่เป็นผู้ชายมักจะชอบเล่นของเล่นที่เป็นอาวุธมากกว่าผู้หญิงด้วย (Hellendoorn & Harnick. 1997) กล่าวคือผู้ชายมีแนวโน้มที่จะชื่นชอบการใช้อาวุธมากกว่าผู้หญิง ทำให้ในการวัดพฤติกรรมการใช้งานในงานวิจัยครั้งนี้กลุ่มตัวอย่างผู้ชายอาจมีแรงจูงใจที่จะคิดและระบุงการใช้งานของมีดออกมาได้มากกว่าผู้หญิง เป็นข้อบกพร่องในการวัดตัวแปรตามของงานวิจัยนี้ที่อาจทำให้ผลออกมาไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ Purwanalisia และ Rinaldi (2020) หรือหากมองผลของงานวิจัยนี้ในอีกมุมหนึ่ง เราอาจสามารถมองได้ว่าปัจจัยความแตกต่างทางเพศนั้นสามารถเป็นตัวแปรหนึ่งที่มีอิทธิพลต่อการใช้งานได้เช่นกัน หากงานดังกล่าวเป็นประเภทงานที่เพศชายกับเพศหญิงมีแรงจูงใจในการทำต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ข้อเสนอแนะเพื่อนำไปใช้จากข้อค้นพบ

ถึงแม้ว่าสังคมโลกในยุคปัจจุบันจะเป็นยุคที่ผู้คนให้ความสำคัญกับประเด็นเรื่องความเท่าเทียมทางเพศ ที่เชื่อว่าทุกเพศนั้นล้วนมีศักยภาพเป็นของตนเอง และไม่มีเพศใดด้อยไปกว่าเพศใด แต่จากข้อค้นพบของงานวิจัยชิ้นนี้ คงปฏิเสธไม่ได้ว่า แต่ละเพศนั้นล้วนมีงานที่ถนัดและไม่ถนัดมากกว่าแตกต่างกันไป ดังนั้นในการวัดพฤติกรรมการใช้งานในการทำงาน หรือการประเมินประสิทธิภาพในการทำงานต่าง ๆ เราอาจจำเป็นต้องมีการคำนึงถึงตัวแปรเพศ และประเภทของงานที่ให้ทำเพื่อวัดการปฏิบัติงานหรือประสิทธิภาพการทำงานด้วย ว่ามีแนวโน้มหรือมีความเป็นไปได้ที่ประเภทงานดังกล่าวนั้นจะมีความถนัดในการปฏิบัติงานของระหว่างเพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันหรือไม่ เพื่อผลลัพธ์การวัดและการประเมินที่มีความแม่นยำมากขึ้น

2. ข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยในอนาคต

ถึงแม้งานวิจัยนี้จะเป็นการศึกษาแบบกึ่งการทดลอง มีการจัดกระทำตัวแปรต้นและวัดตัวแปรตาม แต่การจัดกระทำและการวัดตัวแปรตามนั้นไม่ได้ทำในห้องทดลอง แต่เป็นการทำผ่านออนไลน์

ทั้งสิ้น ซึ่งอาจมีตัวแปรแทรกซ้อนต่าง ๆ มากมายที่ส่งผลกระทบต่อการจัดกระทำตัวแปรต้นและการวัดตัวแปรตามเกิดขึ้นทำให้ผลการศึกษาคลาดเคลื่อนไป เช่น ผู้เข้าร่วมการวิจัยทุกคนล้วนเข้าร่วม Zoom Meeting และทำแบบฟอร์มในบริบทแวดล้อมและสถานที่ที่แตกต่างกัน หรือผู้เข้าร่วมการวิจัยบางส่วนนั้นอาจไม่รู้สึกรู้ว่าในขั้นตอนการวัดตัวแปรตามนั้นเป็นบริบทของการทำงานกลุ่มจริง ๆ ซึ่งสิ่งเหล่านี้ก็อาจมีผลกระทบต่อการทำแบบฟอร์มของผู้เข้าร่วมการวิจัยและทำให้ผลที่ได้คลาดเคลื่อนไป เป็นสิ่งที่ผู้วิจัยไม่สามารถควบคุมได้ ดังนั้นหากเป็นไปได้ งานวิจัยที่ศึกษาในอนาคตต่อไปควรทำเป็นการศึกษาในบริบทห้องทดลองจริง เพื่อสามารถควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนที่อาจเกิดขึ้นได้ และเพื่อให้ผู้เข้าร่วมการวิจัยรับรู้ว่าการกำลังทำงานในบริบทงานกลุ่มอยู่จริง ๆ ได้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น นอกจากนี้ควรพิจารณาการวัดตัวแปรตามใหม่โดยเปลี่ยนจากการให้คิดระบุการใช้งานมีมติเป็นให้คิดระบุการใช้งานวัดผู้อื่นแทน เนื่องจากเพศเป็นตัวแปรแทรกซ้อนในการวัดผลตัวแปรตามด้วยวิธีนี้

ส่วนแบบวัดในการวัดลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมนั้น ผู้สนใจในอนาคตอาจพิจารณาคัดข้อคำถามที่มีความเกี่ยวข้องกับเรื่องการเมืองออก เนื่องจากอาจเป็นตัวแปรแทรกซ้อนกับสถานการณ์และความคิดเห็นทางการเมืองที่แตกต่างกันในกลุ่มตัวอย่างได้ ตามที่ได้อภิปรายไปในหัวข้อสรุปและอภิปราย หรืออาจพิจารณาใช้แบบวัดอื่นเพื่อวัดลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุม เนื่องจากแบบวัดต้นฉบับของ Rotter (1966) นั้นได้พัฒนาไว้ตั้งแต่ปี 1966 ซึ่งค่อนข้างเก่าแล้ว ในปัจจุบันนั้นอาจนำมาใช้วัดลักษณะการอ้างอิงแหล่งควบคุมไม่ได้ประสิทธิภาพเท่าในอดีตแล้ว เนื่องจากยุคสมัยที่เปลี่ยนไป ถึงแม้ข้อคำถามมาตรฐานดังกล่าวที่ใช้จะถูกนำมาพัฒนาต่อยอดเป็นรูปแบบภาษาไทย ในปี 2014 แล้วก็ตาม (วาริธร อุดมเวช. 2557)

เอกสารอ้างอิง

- วาริธร อุดมเวช (2557). อิทธิพลของเป้าหมายการให้ของขวัญ ต่อการเลือกซื้อสินค้าโชคลาง โดยมีความนับถือโชคลาง การอ้างอิงแหล่งควบคุมภายใน และรูปแบบการประมวลข้อมูลเป็นตัวแปรกำกับ. วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (จิตวิทยา). กรุงเทพฯ: คณะจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. <https://cuir.car.chula.ac.th/bitstream/123456789/44515/1/5477615538.pdf>
- Faul, F., Erdfelder, E., Lang, A.-G., & Buchner, A. (2007). G*Power 3: A Flexible Statistical Power Analysis Program for the Social, Behavioral, and Biomedical Sciences. *Behavior Research Methods*, 39(2): 175–191. <https://doi.org/10.3758/bf03193146>
- Fini, A. A., & Yousefzadeh, M. (2011). Survey on Relationship of Achievement Motivation, Locus of Control and Academic Achievement in High School Students of Bandar Abbas (Iran). *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 30: 866–870. <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2011.10.168>
- Fisher, K., & Johnstion, M. (1996). Experimental Manipulation of Perceived Control and Its Effect on Disability. *Psychology & Health*, 11(5): 657–669. <https://doi.org/10.1080/08870449608404995>

- Harkins, S. G., & Petty, R. E. (1982). Effects of Task Difficulty and Task Uniqueness on Social Loafing. **Journal of Personality and Social Psychology**. 43(6): 1214–1229. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.43.6.1214>
- Hellendoorn, J., & Harinck, F. J. H. (1997). War toy Play and Aggression in Dutch Kindergarten Children. **Social Development**. 6(3), 340–354. <https://doi.org/10.1111/1467-9507.00042>
- Higgins, T. E. (1996). Knowledge Activation: Accessibility, applicability, and Salience. In T. E. Higgins & A. W. Kruglanski (Eds.), **Social Psychology: Handbook of Basic Principles (pp. 133–168)**. New York, NY: Guilford Press
- Hoon, H., & Tan, T. M. L. (2008). Organizational Citizenship Behavior and Social Loafing: The Role of Personality, Motives, and Contextual Factors. **The Journal of Psychology**. 142(1): 89-108. <https://doi.org/10.3200/JRLP.142.1.89-112>
- Judge, T. A., Locke, E. A., Durham, C. C., & Kluger, A. N. (1998). Dispositional Effects on Job and Life Satisfaction: The Role of Core Evaluations. **Journal of Applied Psychology**. 83(1): 17-34. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.83.1.17>
- Karau, S. J., & Williams, K. D. (1993). Social Loafing: A Meta-Analytic Review and Theoretical Integration. **Journal of Personality and Social Psychology**. 65(4): 681–706. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.65.4.681>
- Kaufman, J. C. (2012). Kaufman domains of Creativity Scale. **PsycTESTS Dataset**. Retrieved October 15, 2022, from <https://doi.org/10.1037/t17613-000>
- Klehe, U.-C., & Anderson, N. (2007). The Moderating Influence of Personality and Culture on Social Loafing in Typical Versus Maximum Performance Situations. **International Journal of Selection and Assessment**. 15(2): 250–262. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2389.2007.00385.x>
- Kong, Y., & Shen, F. (2011). Impact of Locus of Control on Health Message Effectiveness. **Health Marketing Quarterly**. 28(4): 354–371. <https://doi.org/10.1080/07359683.2011.623114>
- Latané, B., Williams, K., & Harkins, S. (1979). Many Hands Make Light the Work: The Causes and Consequences of Social Loafing. **Journal of Personality and Social Psychology**. 37(6): 822–832.
- Latané, B. (1981). The Psychology of Social Impact. **American Psychologist**. 36(4): 343–356. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.36.4.343>
- Ofole, N. M. (2022). Social Loafing Among Learner Support Staff for Open and Distance Education Programmes in South-Western Nigeria: The Imperative for Counselling Intervention. **Open Learning: The Journal of Open, Distance and e-Learning**. 37(1): 84–101. <https://doi.org/10.1080/02680513.2020.1736020>

- Ottley, A., Crouser, R. J., Ziemkiewicz, C., & Chang, R. (2012). Priming Locus of Control to Affect Performance. **2012 IEEE Conference on Visual Analytics Science and Technology (VAST)**. Retrieved October 15, 2022, from https://scholarworks.smith.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1142&context=csc_facpubs
- Purwanalisia, W., & Rinaldi. (2020). Hubungan Locus Of Control Dengan Social Loafing Mahasiswa UNP pada Tugas Kelompok. **Jurnal Pendidikan Tambusai**. 4(3), 3536–3543. Retrieved October 15, 2022, from <https://jptam.org/index.php/jptam/article/view/883>
- Ringelmann, M. (1913). Research on Animate Sources of Power: The Work of Man. **Annales de L'Institut. National Agronomique**. 12: 1–40.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized Expectancies for Internal Versus External Control of Reinforcement. **Psychological Monographs: General and Applied**. 80(1): 1–28. <https://doi.org/10.1037/h0092976>
- Rotter, J. B. (1966). Rotter's internal-external control scale. **PsycTESTS Dataset**. Retrieved October 15, 2022, from <https://doi.org/10.1037/t01671-000>
- Simanjuntak, P. D. R., & Eliana, R. (2020). Correlation Between Locus of Control with Student's Social Loafing in Group Task. **International Journal on Social Science, Economics and Art**. 9(4): 190-195. <https://doi.org/10.35335/ijosea.v9i4.39>
- Sulikowski, D., & Burke, D. (2014). Threat Is in the Sex of the Beholder: Men Find Weapons Faster Than Do Women. **Evolutionary Psychology**. 12(5): 147470491401200. <https://doi.org/10.1177/147470491401200505>
- Sumantri, M. A., & Pratiwi, I. (2020). Locus of Control: Upaya Untuk Menurunkan Social Loafing. **Jurnal Ilmiah Psikologi Terapan**. 8(1): 10. <https://doi.org/10.22219/jipt.v8i1.7846>
- Ying, X., Li, H., Jiang, S., Peng, F., & Lin, Z. (2014). Group Laziness: The Effect of Social Loafing on Group Performance. **Social Behavior and Personality: An International Journal**. 42(3): 465-472. <https://doi.org/10.2224/sbp.2014.42.3.465>